



Hochschule Neubrandenburg  
Fachbereich Agrarwirtschaft und Lebensmittelwissenschaften  
Studiengang Agrarwirtschaft

„DIE LÄNDLICHE ENTWICKLUNG AM BEISPIEL  
DER GEMEINDE  
FELDBERGER SEENLANDSCHAFT“

Bachelorarbeit  
zur  
Erlangung des akademischen Grades

**Bachelor of Science Agrarwirtschaft**

Vorgelegt von: Mirko Müller

Betreuer: Prof. Dr. sc. agr. Theodor Fock  
Dr. Joachim Kasten

Tag der Einreichung: 20. Dezember 2010

URN: urn:nbn:de:gbv:519-thesis2010-0603-8

## **Sei begrüßt, du mein schöner Luzin**

Wie die Tage so golden verfliegen,  
Wie die Nächte so selig vergehn,  
Wie so lauschig die Rohre sich wiegen  
An den Ufern der lieblichen Seen!  
Wie die Lüfte so lind mich umwehn,  
Alle Sorgen und Leiden entfliehn.  
O du schimmernde Perle der Seen,  
Sei begrüßt, du mein schöner Luzin.

Wenn der Schlehdorn erneut wieder blühet  
Und der Ginster gelbgolden sich schmückt,  
Wenn die Heckenros` liebeberglühend  
Ihren Duft an dem Wege verschickt.  
Dann verlangt`s mich, dich wiederzusehen.  
Dann zieht`s mächtig zu dir stets mich hin,  
O du schimmernde Perle der Seen,  
Sei begrüßt, du mein schöner Luzin.

Wenn im Abendwind duften die Lande  
Und der Mond ruht auf Wald und auf See,  
Wenn die Wildenten jagen geschwinde  
Und das Wasserhuhn taucht in die Höh`,  
Wenn die Hirsche zur Waldwiese gehen  
Und die Sterne am Himmel aufziehn.  
O du schimmernde Perle der Seen,  
Sei begrüßt, du mein schöner Luzin.

Rudolf Stöcker

(Feldberger Bürgermeister 1921 bis 1933)  
(vgl. STEFFEN VERLAG (Hrsg.) 2005, S. 4)

## **Inhaltsverzeichnis**

|  |            |
|--|------------|
| <b>Danksagung .....</b>  | <b>9</b>   |
| <b>Vorwort .....</b>   | <b>10</b>  |
| <b>1      Theoretische Grundlagen .....</b>  | <b>11</b>  |
| 1.1    Ländlicher Raum .....   | 11         |
| 1.2    Entwicklungsprogramme ländlicher Räume.....   | 12         |
| <b>2      Politische Rahmenbedingungen .....</b>   | <b>15</b>  |
| 2.1    Agrarpolitik.....   | 15         |
| 2.2    Förderpolitik.....  | 16         |
| <b>3      Die Feldberger Seenlandschaft .....</b>  | <b>27</b>  |
| 3.1    Natürliche Gegebenheiten .....  | 27         |
| 3.2    Kulturgeschichte .....  | 36         |
| 3.3    Die Ortschaften.....  | 46         |
| 3.4    Strukturdaten der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft.....                           | 60         |
| 3.4.1   Gemeindefläche .....   | 60         |
| 3.4.2   Bevölkerung.....   | 61         |
| 3.4.3   Wirtschaft.....  | 62         |
| 3.4.4   Tourismus.....   | 65         |
| <b>4      Empirische Erhebung der Agrarstrukturdaten .....</b>                             | <b>67</b>  |
| 4.1    Methodik.....   | 67         |
| 4.2    Ermittlung der landwirtschaftlichen Betriebe im Gemeindegebiet.....                 | 68         |
| 4.3    Ergebnisse der Befragung .....  | 68         |
| 4.3.1   Deskriptive Beschreibung der Probanden .....                                       | 69         |
| 4.3.2   Landwirtschaftliche Betriebe mit Pflanzenbau .....                                 | 78         |
| 4.3.3   Landwirtschaftliche Betriebe mit Viehhaltung .....                                 | 83         |
| 4.3.4   Zufriedenheit in der Landwirtschaft und ländlichen Entwicklung der<br>Region ..... | 88         |
| 4.3.5   Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft.....                        | 92         |
| 4.4    Zusammenfassung der Ergebnisse .....  | 105        |
| <b>5      Schlusswort .....</b>  | <b>110</b> |
| <b>Literatur .....</b>   | <b>114</b> |

## **Anhangsverzeichnis**

|                  |   |     |
|------------------|---|-----|
| <b>Anhang 1:</b> | Fragebogen zur quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft..... | 120 |
| <b>Anhang 2:</b> | Häufigkeitstabellen und Kreuztabellen der deskriptiven Auswertung .....                             | 127 |

## **Kartenverzeichnis**

|                 |  |    |
|-----------------|--|----|
| <b>Karte 1:</b> | Lage der Gemeinde in Mecklenburg-Vorpommern .....                            | 28 |
| <b>Karte 2:</b> | Bodenarten im Gemeindegebiet.....  | 32 |
| <b>Karte 3:</b> | Flächennutzung im Gemeindegebiet.....  | 35 |
| <b>Karte 4:</b> | Ausschnitt aus der Karte von Mecklenburg-Strelitz nach Schmettau, 1780 ..... | 42 |
| <b>Karte 5:</b> | Ortschaften im Gemeindegebiet.....   | 59 |

**Abbildungsverzeichnis**

|                      |   |    |
|----------------------|---|----|
| <b>Abbildung 1:</b>  | Verteilung der Flächen im Gemeindegebiet .....  | 60 |
| <b>Abbildung 2:</b>  | Bevölkerungsentwicklung in der Feldberger Seenlandschaft .....                                      | 62 |
| <b>Abbildung 3:</b>  | Wirtschaftsunternehmen der Gemeinde Feldberger<br>Seenlandschaft .....                              | 64 |
| <b>Abbildung 4:</b>  | Entwicklung der Gästeübernachtungen im Gemeindegebiet<br>von 2000 bis 2008 .....                    | 65 |
| <b>Abbildung 5:</b>  | Altersstruktur in Gruppen .....   | 70 |
| <b>Abbildung 6:</b>  | Häufigkeiten - Schulabschluss .....   | 70 |
| <b>Abbildung 7:</b>  | Häufigkeiten - Wohnverhältnis .....   | 71 |
| <b>Abbildung 8:</b>  | Häufigkeiten - Kinderanzahl .....   | 71 |
| <b>Abbildung 9:</b>  | Häufigkeiten - eigene Stellung/ Position/ Ebene .....   | 72 |
| <b>Abbildung 10:</b> | Häufigkeiten - Rechtsform des Unternehmens.....   | 73 |
| <b>Abbildung 11:</b> | Häufigkeiten - Betriebswirtschaftliche Ausrichtung.....   | 78 |
| <b>Abbildung 12:</b> | Häufigkeiten - Fruchtarten insgesamt .....  | 79 |
| <b>Abbildung 13:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Getreide .....   | 80 |
| <b>Abbildung 14:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Hackfrüchte insgesamt (Anteil in %) .....                                  | 80 |
| <b>Abbildung 15:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Hackfrüchte insgesamt .....  | 81 |
| <b>Abbildung 16:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Futterpflanzen insgesamt<br>(Anteil in %).....                             | 81 |
| <b>Abbildung 17:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Futterpflanzen insgesamt.....  | 82 |
| <b>Abbildung 18:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Handelsgewächse insgesamt<br>(Anteil in %).....                            | 82 |
| <b>Abbildung 19:</b> | Häufigkeiten - Fruchtart Handelsgewächse insgesamt .....  | 83 |
| <b>Abbildung 20:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand Rinder, Milchkühe, Ammen- und<br>Mutterkühe .....                        | 84 |
| <b>Abbildung 21:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand Schweine, Zuchtsauen .....   | 85 |
| <b>Abbildung 22:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand Schafe .....   | 85 |
| <b>Abbildung 23:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand Legehennen, Masthühner, Gänse/<br>Enten.....                             | 86 |
| <b>Abbildung 24:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand Pferde, Ponys und Kleinpferde....  | 87 |
| <b>Abbildung 25:</b> | Häufigkeiten - Tierbestand sonstige Tiere.....  | 87 |
| <b>Abbildung 26:</b> | Häufigkeiten - Gedanken über die zukünftige Entwicklung des<br>Unternehmens.....                    | 88 |
| <b>Abbildung 27:</b> | Häufigkeiten - Gedanken über die zukünftige Entwicklung des<br>Unternehmens (nach Betriebstyp)..... | 89 |
| <b>Abbildung 28:</b> | Häufigkeiten - Geplante Veränderungen im Unternehmen ....   | 89 |
| <b>Abbildung 29:</b> | Häufigkeiten - Geplante Veränderungen im Unternehmen<br>(nach Betriebstyp).....                     | 90 |
| <b>Abbildung 30:</b> | Häufigkeiten - Zufriedenheit mit der Agrarpolitischen<br>Entwicklung der letzten Jahre .....        | 90 |
| <b>Abbildung 31:</b> | Häufigkeiten - Zufriedenheit mit der regionalen Entwicklung der<br>Feldberger Seenlandschaft .....  | 91 |
| <b>Abbildung 32:</b> | Häufigkeiten - Zufriedenheit im Allgemeinen mit der Tätigkeit                                       | 91 |
| <b>Abbildung 33:</b> | Häufigkeiten - Zufriedenheit im Allgemeinen mit der Tätigkeit<br>(nach Betriebstyp).....            | 92 |

---

|                      |   |     |
|----------------------|---|-----|
| <b>Abbildung 34:</b> | Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft (Mittelwerte) .....   | 93  |
| <b>Abbildung 35:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen .....                               | 94  |
| <b>Abbildung 36:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen (nach Betriebstyp) .....            | 94  |
| <b>Abbildung 37:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Fördermittel .....   | 95  |
| <b>Abbildung 38:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Fördermittel (nach Betriebstyp)  | 95  |
| <b>Abbildung 39:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen .....   | 96  |
| <b>Abbildung 40:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen .....   | 96  |
| <b>Abbildung 41:</b> | Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen (nach Schulabschluss) (Mittelwert) .....                                   | 97  |
| <b>Abbildung 42:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen .....                      | 98  |
| <b>Abbildung 43:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Agrarforschung .....   | 98  |
| <b>Abbildung 44:</b> | Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Agrarforschung (nach Schulabschluss) (Mittelwert) .....   | 99  |
| <b>Abbildung 45:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts .....   | 100 |
| <b>Abbildung 46:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Neuordnung der Flurstücke ...  | 100 |
| <b>Abbildung 47:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Neuordnung der Flurstücke (nach Betriebstyp) .....   | 101 |
| <b>Abbildung 48:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften.....                    | 101 |
| <b>Abbildung 49:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften (nach Betriebstyp)..... | 102 |

---

|                      |   |     |
|----------------------|---|-----|
| <b>Abbildung 50:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Absatzförderung bzw. Messen und Ausstellungen.....         | 103 |
| <b>Abbildung 51:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausweitung der Naturschutzgebiete .....                    | 103 |
| <b>Abbildung 52:</b> | Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausweitung der Naturschutzgebiete (nach Betriebstyp) ..... | 104 |

## Tabellenverzeichnis

|                    |  |    |
|--------------------|--|----|
| <b>Tabelle 1:</b>  | Förderrichtlinien zur Umsetzung des Entwicklungsprogramms für .<br>den ländlichen Raum M-V 2007-2013 ..... | 24 |
| <b>Tabelle 2:</b>  | Deskriptive Statistik - Alter.....   | 69 |
| <b>Tabelle 3:</b>  | Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche<br>in ha.....                                  | 73 |
| <b>Tabelle 4:</b>  | Häufigkeiten - Art der Bewirtschaftung von Haupterwerbs-<br>betrieben .....                                | 74 |
| <b>Tabelle 5:</b>  | Häufigkeiten - Art der Bewirtschaftung von<br>Nebenerwerbsbetrieben .....                                  | 74 |
| <b>Tabelle 6:</b>  | Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>von Haupterwerbsbetrieben .....       | 74 |
| <b>Tabelle 7:</b>  | Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>von Nebenerwerbsbetrieben .....       | 75 |
| <b>Tabelle 8:</b>  | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Ackerland).....                                | 75 |
| <b>Tabelle 9:</b>  | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Dauergrünland) .....                           | 76 |
| <b>Tabelle 10:</b> | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Ackerland - Hauptgewerbe).....                 | 76 |
| <b>Tabelle 11:</b> | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Ackerland - Nebengewerbe).....                 | 77 |
| <b>Tabelle 12:</b> | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Dauergrünland - Hauptgewerbe).....             | 77 |
| <b>Tabelle 13:</b> | Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha<br>(Dauergrünland - Nebengewerbe).....             | 78 |
| <b>Tabelle 14:</b> | Übersicht der angebauten Fruchtarten .....   | 79 |

## **Danksagung**

Die Anregung zu dieser Arbeit verdanke ich meinem Interesse an der regionalen Ländlichen Entwicklung, sowie meiner praktischen Tätigkeit während des Studiums der Agrarwirtschaft, in der ich landwirtschaftliche Unternehmen in der Feldberger Seenlandschaft kennen lernte.

Mein Dank gilt an dieser Stelle allen Personen, deren Hilfe und Unterstützung mir die vorliegende Arbeit erst ermöglicht haben. Besonderer Dank gilt Herrn Prof. Dr. sc. agr. Theodor Fock, der mit seiner sachlichen Kritik zum Gelingen dieser Arbeit beitrug. Des Weiteren möchte ich Herrn Dr. Joachim Kasten als Zweitprüfer danken. Meinen besonderen Dank möchte ich aber den Betriebsleiterinnen- und -leitern der landwirtschaftlichen Betriebe des Haupt- und Nebenerwerbs die im Gemeindegebiet tätig sind aussprechen, die mir durch ihre Unterstützung bei der Beantwortung des Fragebogens sehr geholfen haben.

Abschließend möchte ich meiner Familie und insbesondere meiner Frau Kathrin für die vielfältige Unterstützung danken.

Wendorf, Dezember 2010

Mirko Müller

## **Vorwort**

Der ländliche Raum nimmt den Großteil der Landesfläche in Mecklenburg-Vorpommern ein und war bereits Gegenstand zahlreicher Publikationen. Die Gemeinde Feldberger Seenlandschaft, die in dieser Arbeit betrachtet werden soll, befindet sich im Landkreis Mecklenburg-Strelitz. Dieser Landkreis wird im Allgemeinen als dünn besiedelte, wirtschaftsschwache Region mit wirtschaftlicher Stagnation und negativer Bevölkerungsentwicklung bezeichnet. Ob diese Aussagen auch für die Gemeinde Feldberger Seenlandschaft zutreffen soll anhand der ländlichen Entwicklung, der aktuellen Daten zur Gemeindeentwicklung, sowie einer quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten überprüft werden.

Zunächst werden die wichtigsten Begriffe, die im Zusammenhang mit dem „Ländlichen Raum“ stehen, erläutert. Anschließend werden die Politischen Rahmenbedingungen und Fördermöglichkeiten des Ländlichen Raums dargestellt. Nachfolgend werden die Naturräumlichen Gegebenheiten, die Kulturgeschichte der Gemeinde und die wichtigsten Daten zur Gemeindeentwicklung vorgestellt. Anschließend werden die Ergebnisse der quantitativen Erhebung beschrieben. Mit abschließenden Worten und Empfehlungen zur Gemeindeentwicklung endet diese Arbeit.

# **1 Theoretische Grundlagen**

## **1.1 Ländlicher Raum**

Der Ländliche Raum ist eine Raumkategorie, welche sich in ländliche Kreise höherer Dichte und ländliche Kreise geringerer Dichte unterteilen lässt und den verdichteten Räumen, sowie den Agglomerationsräumen gegenübersteht. Die Siedlungen des ländlichen Raums sind mit ihrem Umfeld eng funktional verknüpft. Hierbei wird als Siedlung jeglicher menschliche Wohn- und Arbeitsplatz mitsamt all seinen Gebäuden, Infrastruktureinheiten (Straßen, Wege, Plätze), Gärten und Höfen, Erholungsflächen und Freizeitzonen, sowie Sonderwirtschaftsflächen verstanden (vgl. [http://www.wikipedia.org/wiki/Ländlicher\\_Raum](http://www.wikipedia.org/wiki/Ländlicher_Raum), STAND: 29.09.2010).

HENKEL (1995) beschreibt den ländlichen Raum so: „Zusammengefasst ist der ländliche Raum ein naturnaher, von der Land- und Forstwirtschaft geprägter Siedlungs- und Landschaftsraum mit geringer Bevölkerungs- und Bebauungsdichte sowie niedriger Zentralität der Orte, aber höherer Dichte der zwischenmenschlichen Beziehungen“. Die Formel der Bundesraumordnung lautet: „Die ländlichen Gebiete im Sinne des Raumordnungsgesetzes sind bisher nicht abgegrenzt. Sie erstrecken sich auf Gebiete außerhalb der Verdichtungsräume und ihrer Randbereiche. Zudem auf Gebiete außerhalb sonstiger verdichteter Räume“ (vgl. HENKEL 1995, S.27).

## 1.2 Entwicklungsprogramme ländlicher Räume

### REKs – Regionale Entwicklungskonzepte

Ein regionales Entwicklungskonzept (REK) ist ein Instrument der Regionalplanung und der regionalen Wirtschaftsförderung. Das REK hat informellen Charakter, da heißt es entfaltet keine direkte rechtliche Wirkung.

REKs verfolgen das Ziel, einen zuvor geographisch bestimmten Raum durch diverse administrative/ politische Maßnahmen in seiner Entwicklung zu beeinflussen. Ein solches Konzept berücksichtigt in aller Regel die folgenden Akteure wie: Bürger einer Region (Human Resources), Erstentscheider auf politischer Ebene (Lokale Administration), Bildungseinrichtungen (Hochschulen, Berufsschulen), Erstentscheider auf wirtschaftlicher Ebene (Regionalökonomie). Gesetzlich verankert ist das REK in § 13 des Raumordnungsgesetzes. Dennoch ist es kein verbindliches Planungsinstrument, sondern kann freiwillig erstellt werden. Es ist nur durch die Selbstbindung der an der Erarbeitung beteiligten Akteure wirksam. Der zeitliche Planungshorizont eines REKs ist im Regelfall kurz- bis mittelfristig, es wird eine maximale Zeitdauer von sechs Jahren empfohlen. Der Anlass für die Erstellung eines REKs kann ein spezielles Entwicklungsproblem innerhalb eines regionalen Zusammenhangs sein. REKs orientieren sich im Regelfall am Entwicklungsproblem wobei häufig einzelne Themenzusammenhänge ausgeblendet werden um sich auf das Kernproblem zu konzentrieren.

Mit dem Start des des LEADER+ Programmes durch die Europäische Union im Jahr 2000 erlangten REKs zusätzliche Bedeutung in der Wirtschaftsförderung, da ein REK als Grundlage für einen Förderantrag gilt (vgl. [http://de.wikipedia.org/wiki/Regionales\\_Entwicklungskonzept](http://de.wikipedia.org/wiki/Regionales_Entwicklungskonzept), STAND: 04.10.2010).

In Deutschland haben REKs seit 1995 eine feste Verankerung in der Bundesländer-Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“ erfahren. Dabei sollen Regionale Entwicklungskonzepte auf die Zukunft gerichtete Handlungskonzepte sein, die aktiv Einfluss auf den

Prozess der Entwicklung einer regional abgestimmten Strategie nehmen. Sie sind stark umsetzungsorientiert und setzen an bestimmten regionalen Problemen oder Chancen an und versuchen hierfür bestimmte Umsetzungsstrategien zu entwerfen. Um eine breite Akzeptanz vor Ort zu erreichen und Ideen von unten zu gewinnen, werden sie auf breiter Front erarbeitet. Regionale Entwicklungskonzepte basieren auf den konkreten Gegebenheiten und Potentialen der Region und bieten regional angepaßte Leitbilder, Ziele und Maßnahmen (vgl. HAHNE 1999, S. 1 f.).

### Regionales Entwicklungskonzept am Beispiel der Region Feldberger Seenlandschaft

Bereits in den Jahren 1993 und 1994 wurde für die Feldberger Seenlandschaft eine Studie erstellt, die Zielvorstellungen zu deren Entwicklung herausarbeiten und in konkrete Umsetzungsarbeit münden sollte. Zur Verwirklichung der Studie bildete sich eine Arbeitsgruppe. Jedoch schiefen erste Aktivitäten wieder ein. Erst auf Initiative des Kunstvereines Feldberger Land und des Fremdenverkehrsvereins wurde gegen Ende 1996 durch einen Beschluss des Amtsausschusses die „Entwicklungsgruppe Feldberger Seenlandschaft“ gebildet, die unter sich drei Arbeitsgruppen zusammenfasst. Darauf folgte eine Integration dieser Konstellation in die Regionalkonferenz. Seitdem ist die Feldberger Seenlandschaft als Kooperationsraum Bestandteil des Regionalen Entwicklungskonzeptes der Mecklenburger Seenplatte.

Für die Vertreter aus Feldberg und Umgebung verband sich mit der Integration in den regionalen Kontext in erster Linie die Hoffnung auf einen Zugewinn an Wichtigkeit und somit an Chancen bei der Umsetzung von Projektideen.

Als Ergebnis der Zusammenarbeit beschloß die Kooperation Feldberger Seenlandschaft ihre Idee einer Naturparklinie, angesichts des Erfolges des Nationalpark-Tickets an der Müritz, unter dem gemeinsamen Dach „Müritz-Nationalpark-Ticket“ zu entwickeln und trat in den Zweckverband der Anliegergemeinden des Nationalparks ein. Mit Unterstützung eines externen Projektleiters konnte unter dem Motto „Aufschwung Serrahn“ Projektideen für eine effektivere Linienführung der Naturparklinie sowie eine Informations- und

Mobilitätszentrale, für Eingangsbereiche und Veranstaltungen entwickelt werden. Weitere konkrete Ergebnisse der Arbeit im Kooperationsbereich sind das jährliche Musikspektakel im Krumbeker Lenne`-Park und die Herausgabe der Publikation „Utröper“ als Information zu kulturellen und touristischen Angeboten in Feldberg und Umgebung (vgl. REGIONALER PLANUNGSVERBAND MECKLENBURGISCHE SEENPLATTE (Hrsg.) 2000, S. 11 f.).

### Flurneuordnung

Flurneuordnung nennt man das Bodenordnungsverfahren, das die Neuordnung des land- und forstwirtschaftlichen Grundbesitzes zum Ziel hat. Gesetzliche Grundlage für die Arbeit der Flurbereinigungsbehörden ist grundsätzlich das Flurbereinigungsgesetz (FlurbG). Hiernach liegt die Zuständigkeit zur Durchführung eines Flurbereinigungsverfahrens bei der örtlich zuständigen unteren Flurbereinigungsbehörde. Rechtsgrundlage der Flurneuordnung ist in Mecklenburg-Vorpommern der 8. Abschnitt (§§ 53 ff.) des Landwirtschaftsanpassungsgesetzes (LwAnpG). Dort, wo die Regelungen dieses Gesetzes nicht ausreichen, gelten ergänzend die Regelungen des Flurbereinigungsgesetzes (FlurbG). Die Flurneuordnung nach dem LwAnpG teilt sich in der Praxis in drei Bereiche auf. Neben dem Freiwilligen Landtausch sind dies einerseits die örtlich eng begrenzten Bodenordnungsverfahren zur Zusammenführung getrennten Boden- und Gebäudeeigentums und andererseits die großflächigen Bodenordnungsverfahren, die sich ganz oder teilweise über die Gemeindefläche erstrecken (vgl. MINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND FISCHEREI M-V (Hrsg.): Die Entwicklung der ländlichen Räume in Mecklenburg-Vorpommern, o.J. S. 3).

## Dorferneuerung

Zur Erhaltung und Gestaltung des dörflichen Charakters ländlich geprägter Orte können Maßnahmen der Dorferneuerung gefördert werden. Nach der Art der zu fördernden Maßnahme können Gemeinden, Gemeindeverbände, Teilnehmergeinschaften in Bodenordnungsverfahren, natürliche Personen, Personengesellschaften und juristische Personen des privaten Rechts Empfänger der Zuwendungen sein (vgl. MINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND FISCHEREI (Hrsg.) o.J., S. 7).

Es ist zu unterscheiden, ob es sich um Maßnahmen der öffentlichen oder privaten Dorferneuerung handelt. Voraussetzung für eine Förderung von Maßnahmen der Dorferneuerung ist, dass die geplante Maßnahme entweder im Verfahrensgebiet eines großflächigen Bodenordnungsverfahrens liegt oder sich die betroffene Gemeinde im Dorferneuerungsprogramm des Landes befindet und in dieser Gemeinde bereits ein Dorferneuerungsplan erstellt wurde (vgl. MINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT, FORSTEN UND FISCHEREI (Hrsg.) o.J., S. 8).

## **2 Politische Rahmenbedingungen**

### **2.1 Agrarpolitik**

Die Gemeinsame Agrarpolitik, kurz GAP genannt, stellt einen wichtigen und finanziell bedeutsamen Politikbereich der Europäischen Union dar. Im Ergebnis der Agrarreformen der vergangenen Jahre sind die Landwirtschaftsausgaben weniger stark gestiegen als die übrigen EU-Ausgaben. Die GAP besteht aus zwei Säulen. Die erste Säule mit gemeinsamen Regelungen zu den Agrarmärkten und zu den Direktzahlungen für die Landwirtschaft. Die zweite Säule zur Entwicklung des ländlichen Raums.

Aus der Sicht der Agrarpolitik erbringen die Land- und Forstwirtschaft neben der Erzeugung von gesunden und vielfältigen Lebensmitteln und der Produktion

und Verwertung von nachwachsenden Rohstoffen eine Vielzahl von Leistungen für die Gesellschaft. Als hauptsächliche Landnutzer übernehmen sie eine besondere Verantwortung für den Erhalt von Natur und Umwelt. Durch die Bewirtschaftung und Pflege eines Großteils der Landesfläche wird die Infrastruktur des ländlichen Raums erhalten und das soziale Gefüge in den Dörfern geprägt. Die Kernziele der Gemeinsamen Agrarpolitik sind daher eine marktorientierte Förderung der Landwirtschaft sowie eine innovative und wachstumsorientierte Politik zur ländlichen Entwicklung (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung.html), Stand: 15.11.2010)

## **2.2 Förderpolitik**

### Direktzahlungen

Die EU-Agrarförderung besteht im Wesentlichen aus den Direktzahlungen an landwirtschaftliche Betriebsinhaber. Ursprünglich wurden die Direktzahlungen als Teilausgleich für die Absenkung der Stützpreise für wichtige Agrarerzeugnisse eingeführt. Bei Getreide konnte eine Absenkung um ca. 50% seit Beginn der Reformen, bei Rindfleisch um ca. 54%, bei Zucker in den letzten Jahren um 40% und bei Milch um 25% beobachtet werden. Direktzahlungen dienen in erster Linie dazu, den Landwirten auch weiterhin ein auskömmliches Einkommen zu sichern. Die Förderung landwirtschaftlicher Unternehmen konnte von den Preisstützungen auf die Direktzahlungen verlagert werden.

Mit der Agrarreform im Jahr 2005 wurde das System der Direktzahlungen grundlegend umgestaltet. Im Gegensatz zu den Beihilfen die bis dahin an die Erzeugung bestimmter Agrarprodukte gebunden waren, wird die „Betriebsprämie“ unabhängig von der Art und den Umfang der landwirtschaftlichen Produktion gewährt. Diese sogenannte „Entkopplung“ führte zur Beseitigung der Überschussproduktion und zum flexibleren Anbau entsprechend der betrieblichen Vermarktungsmöglichkeiten. Auch die Umstellung auf standortgerechte und umweltverträglichere Bewirtschaftungsweisen wird durch das System der „Betriebsprämie“

erleichtert. Die wenigen noch vorhandenen an die Produktion gebundenen Direktzahlungen für Energiepflanzen, Tabak, Eiweißpflanzen, Stärkekartoffeln und Schalenfrüchte werden wahrscheinlich in den nächsten Jahren abgeschafft oder in das System der entkoppelten Betriebsprämie integriert.

Bei der früheren Stützung des Preisniveaus und auch im System der gekoppelten Direktzahlungen profitierten in der Regel Regionen mit hohen Erträgen und Erzeuger von Produkten mit hoher Stützung. Dem Grundgedanken einer gerechteren Mittelverteilung folgend wird es zwischen 2010 und 2013 eine bereits 2005 begonnene Umverteilung der Mittel geben, an deren Ende eine regional einheitliche Förderung je Hektar Acker- und Grünland stehen wird.

Wenn landwirtschaftliche Unternehmen eine Betriebsprämie erhalten, sind sie an die Einhaltung zahlreicher Auflagen gebunden. Dieses sogenannte „Cross-Compliance-Instrument“ verpflichtet die Landwirte neben den 19 schon bestehenden EU-Verordnungen und Richtlinien des Natur-, Umwelt-, Tier- und Verbraucherschutzes zu zusätzlichen Maßnahmen zur Erosionsvermeidung, die Einhaltung einer vielfältigen Fruchtfolge oder zu Maßnahmen zur Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit. Für nicht genutzte Flächen sind Begrünungs- und Pflegemaßnahmen erforderlich. Die Auflagen nach dem „Cross-Compliance-Instrument“ sind erforderlich um landwirtschaftliche Flächen in einem guten landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand zu halten und Landschaftselemente wie Hecken, Baumreihen und Feldgehölze als Rückzugsbereiche für Flora und Fauna in intensiv genutzten Agrarlandschaften zu erhalten.

Die Höhe der Direktzahlungen kann von Betrieb zu Betrieb variieren. Im Wesentlichen bemisst sie sich nach der Flächenausstattung und der Verfügbarkeit der Zahlungsansprüche, deren Werte bis 2013 zu regional einheitlichen Höhen je Hektar angeglichen werden sollen. Seit der Agrarreform im Jahr 2005 gibt es eine gewisse Staffelung der Zahlungen, die ein Betrieb erhält. Diese so genannte „Modulation“ wurde während der letzten Agrarreform bei der „Gesundheitsüberprüfung“ (health check) weiter ausgebaut.

Nachfolgend eine kurze Übersicht zu den Direktzahlungen:

- die ersten 5.000 € Direktzahlungen werden in vollem Umfang gewährt
- darüber hinaus gehende Zahlungen werden für das Antragsjahr 2009 um 7% gekürzt
- der Kürzungssatz steigt bis 2013 auf 10%
- übersteigen die Direktzahlungen an einen Betrieb 300.000 € werden diese zusätzlich um 4% gekürzt

Die gekürzten Mittel stehen als zusätzliche Finanzierungsquelle für bestimmte Maßnahmen zur Förderung des ländlichen Raums zur Verfügung (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_2.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_2.html), Stand: 15.11.2010).

### Agrarmarktmaßnahmen

Im Zuge der Liberalisierung der Agrarmärkte wurden auch die EU-Agrarmarktmaßnahmen schrittweise verringert, dennoch kommt ihnen derzeit noch eine größere Bedeutung zu. Die Agrarmarktmaßnahmen tragen dazu bei, die Agrarmärkte der EU zu stabilisieren und eine dauerhafte Versorgung der Verbraucher innerhalb der Mitgliedsstaaten mit hochwertigen und sicheren Lebensmitteln zu gewährleisten. Zudem helfen sie den Landwirten ihre Einkommen zu sichern. Folgende Maßnahmen gehören zu den marktstützenden Instrumenten:

- Intervention: staatlicher Ankauf von landwirtschaftlichen Produkten
- Lager- und Verarbeitungshilfen
- Nahrungsmittelhilfen
- Zölle- und Exporterstattungen
- Beihilfen für Schulmilch und Schulobst
- Beihilfen für Kartoffelstärkehersteller
- Umstrukturierung und Umstellung von Rebflächen

Mit einigen Maßnahmen werden ernährungspolitische Ziele verfolgt, bei anderen steht die Marktstabilisierung im Vordergrund. Die Bedeutung der Marktinstrumente hat sich in den letzten Jahren gewandelt. Für den Fall von außergewöhnlichen Marktkrisen haben sie mittlerweile den Charakter eines „Sicherheitsnetzes“. Mit diesem kann auf extreme Marktschwankungen reagiert werden, ohne dass ständige Eingriffe auf den Märkten nötig sind. Langfristig werden sich jedoch die Landwirte und Verbraucher auf stärkere Markt- und Preisschwankungen bei Lebensmitteln einstellen müssen (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_3.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_3.html), Stand: 15.11.2010).

### Förderung des ländlichen Raums

Ein zentrales Aufgabenfeld der EU ist in der Entwicklung und Stärkung des ländlichen Raums zu sehen. Im Rahmen des Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) wird mit einer zusätzlichen Kofinanzierung von Bund und Ländern ein breites Spektrum an Entwicklungsmaßnahmen gefördert. Diese sollen dem gesamten ländlichen Raum und der dortigen Bevölkerung zu Gute kommen, wobei sich die Fördermaßnahmen nicht nur an Land- und Forstwirte oder Waldbesitzer richten, sondern auch andere Akteure (LAG, Kommunen, Betriebe der Lebensmittelindustrie) im ländlichen Raum ansprechen sollen. Nachfolgend werden die Förderbereiche genannt und kurz erläutert, in die ein Großteil der ELER-Förderung fließt.

### Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete

Mit der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete sollen die natürlichen, standortbedingten Nachteile bestimmter Regionen gegenüber Gunstlagen ausgeglichen werden. Mit dem Ausgleich soll eine flächendeckende Landbewirtschaftung und damit auch eine Erhaltung der Kulturlandschaft unterstützt, sowie Arbeitsplätze in der Landwirtschaft und in vor- und nachgelagerten Bereichen gesichert werden. Oft ist die Kulturlandschaft gerade

in benachteiligten Gebieten durch ihren Wechsel von Feldern, Wiesen und Wald touristisch geprägt. Diesen besonderen landschaftlichen Reiz gilt es zu erhalten und dadurch den ländlichen Raum als Lebens- und Arbeitsumfeld, sowie den Tourismus und mit ihm verbundene Arbeitsplätze langfristig zu sichern (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### Agrarinvestitionsförderung

Die Agrarinvestitionsförderung für Gebäude, bauliche Anlagen und technische Einrichtungen soll dazu dienen die Wettbewerbsfähigkeit landwirtschaftlicher Unternehmen langfristig zu stärken, Arbeitsprozesse zu erleichtern, tiergerechte Haltungsverfahren zu etablieren und Lebensmittel aus regionalem Anbau zu angemessenen Preisen anzubieten. Insbesondere der vor- und nachgelagerte Bereich der Landwirtschaft profitiert als Auftragnehmer von den Investitionsaufträgen (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### Maßnahmen zur Marktstrukturverbesserung

Diese Maßnahmen sollen vor allem die Gründung und die Arbeit von Erzeugerzusammenschlüssen unterstützen sowie die Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse zu verbessern. Auf diese Weise sollen eine Absatzsicherung und die Schaffung von Erlösvorteilen unterstützt werden (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### Agrar- und Waldumweltmaßnahmen

Land- und forstwirtschaftliche Betriebe die an Agrar- und Waldumweltmaßnahmen teilnehmen erhalten einen finanziellen Ausgleich für die aus den besonders umweltfreundlichen Produktionsmethoden entstandenen

Mehrkosten oder um die Einkommensverluste durch eine Ertragsminderung zu kompensieren. Bei der Einführung neuer Verfahren, in der Haltung von historischen Nutztierassen und der Förderung von Kulturlandschaftselementen, deren Erhaltung unter rein wirtschaftlichen Gesichtspunkten nicht mehr attraktiv ist, können Unterstützungen gewährt werden. Zudem stellt die Umstellung auf den ökologischen Landbau eine bundesweit bedeutsame Maßnahme dar (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

#### Erhaltung und Verbesserung des ländlichen Erbes

Hier werden vor allem Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege gefördert, in denen naturschutzfachliche Zielsetzungen von den Landwirten angestrebt werden. Schwerpunkt der Förderung ist insbesondere das europäische Schutzsystem Natura 2000 und der weitere Aufbau von Biotopverbundsystemen (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

#### Integrierte ländliche Entwicklung

Hier werden Maßnahmen zur Flurneuordnung und zur Dorferneuerung gefördert (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

#### Küstenschutz und Hochwasserschutz

Im Binnenland dient der Hochwasserschutz einer wichtigen Vorsorgeaufgabe zur Erhaltung des ländlichen Raums. Zum wirksamen Schutz vor Hochwasser werden neben technischen Hochwasserschutzmaßnahmen auch verstärkt Maßnahmen zur Verbesserung des natürlichen Hochwasserrückhaltes und der Flächenvorsorge zur Gewässerrenaturierung und –entwicklung ergriffen (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### Finanzielle Förderung des Privat- und Körperschaftswaldes

Um den Aufbau stabiler- und funktionsgerechter Mischbestände zu unterstützen wird der Privat- und Körperschaftswald gefördert. Insbesondere vor dem Hintergrund der Klimaänderung gewinnt die Schaffung zukunftsfähiger Wälder eine zunehmende Bedeutung (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### Leader

Seit 2007 ist die Gemeinschaftsinitiative Leader (Verbindung zwischen Aktionen zur Entwicklung der ländlichen Wirtschaft) als einer von vier Förderschwerpunkten in den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums (ELER) integriert. Leader wird auf abgegrenzte, kleinere Gebiete des ländlichen Raums bezogen durchgeführt. Diese sogenannten Leader-Aktionsgebiete, die unter geographischen und sozialen Gesichtspunkten eine Einheit bilden und Verwaltungsgrenzen übergreifend angelegt sind werden von Lokalen Aktionsgruppen (LAG) geleitet. Zentrale Elemente sind Ansätze wie Nachhaltigkeit, Innovation, Zusammenarbeit, Vernetzung und eine nachhaltige Bürgerbeteiligung, die nach dem „Bottum-up-Prinzip“ Gelegenheit hat, ihre Interessen einzubringen. Die Lokalen Aktionsgruppen erarbeiten dann für ihr Gebiet integrierte ländliche Entwicklungskonzepte und wählen Projekte zu deren Umsetzung aus (vgl. [http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar\\_foerderung\\_4.html](http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/agrar_foerderung_4.html), Stand: 15.11.2010).

### ELER

Der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums, kurz ELER genannt, fördert die Entwicklung des ländlichen Raums in der Europäischen Union. Mit einer Verordnung des Rates der Europäischen Union vom 20. September 2005 wurde ELER errichtet und hat seine Tätigkeit im Jahr 2007 aufgenommen. Der ELER löste den Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft, kurz EAGFL, ab. In Deutschland gibt

es in den Bundesländern spezifische regionale Planungspapiere, sogenannte „Entwicklungsprogramme für den ländlichen Raum“ (vgl. [http://www.wikipedia.org/wiki/Europäischer\\_Landwirtschaftsfond\\_für\\_die\\_Entwicklung\\_des\\_ländlichen\\_Raums](http://www.wikipedia.org/wiki/Europäischer_Landwirtschaftsfond_für_die_Entwicklung_des_ländlichen_Raums), Stand: 11.11.2010).

### Förderpolitik in Mecklenburg-Vorpommern

Durch den neu geschaffenen ELER-Fonds der Europäischen Union wird der ländliche Raum bei der Bewältigung des wirtschaftlichen Strukturwandels unterstützt. Dabei verfolgt der ELER-Fonds eine integrierte Förderung des Agrar- und Lebensmittelsektors, alternativer Erwerbsmöglichkeiten, der lokalen Infrastruktur sowie der Bewahrung der Naturressourcen. Das Land gewährt auf der Grundlage des Entwicklungsprogramms für den ländlichen Raum Mecklenburg-Vorpommern 2007 bis 2013 (EPLR M-V) und des Rahmenplans der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ Zuwendungen für die Förderung von Maßnahmen zur Entwicklung des ländlichen Raums in Mecklenburg-Vorpommern (vgl. MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, UMWELT UND VERBRAUCHERSCHUTZ MECKLENBURG-VORPOMMERN (Hrsg.) 2009, S. 1). Nachfolgend werden die Förderrichtlinien zur Umsetzung des Entwicklungsprogramms für den ländlichen Raum Mecklenburg-Vorpommern von 2007 - 2013 in tabellarischer Form dargestellt. Diese Tabelle soll eine Übersicht über die Vielzahl der Fördermöglichkeiten in M-V geben.

**Tabelle 1:** Förderrichtlinien zur Umsetzung des Entwicklungsprogramms für den ländlichen Raum M-V 2007-2013 (vgl. Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz Mecklenburg-Vorpommern, 2009)

|  |  |
|--|--|
| <p><b>1. Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Forst- sowie Ernährungswirtschaft</b></p> | <p>1.1 Förderung von Berufsbildungs- und Informationsmaßnahmen in der Agrar-, Forst- und Ernährungswirtschaft</p> <p>1.2 Förderung von Investitionen in der landwirtschaftlichen Produktion nach dem Agrarinvestitionsförderprogramm (AFP), Teil A</p> <p>1.3 Förderung von Investitionen landwirtschaftlicher Unternehmen zur Diversifizierung, Teil B</p> <p>1.4 Förderung von Maßnahmen zur Marktstrukturverbesserung</p> <p>1.4.1 Investitionen</p> <p>1.4.2 Gründung und Tätigwerden von Zusammenschlüssen (Organisationskosten)</p> <p>1.4.3 Vermarktungskonzeptionen</p> <p>1.5 Förderung der Zusammenarbeit bei der Entwicklung innovativer Produkte, Verfahren und Technologien in der Land- und Ernährungswirtschaft</p> |
| <p><b>2. Verbesserung naturräumlicher Potenziale und nachhaltige Flächenbewirtschaftung</b></p>        | <p>2.1 Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in benachteiligten Gebieten - Ausgleichszulage</p> <p>2.2 Förderung der naturschutzgerechten Bewirtschaftung von Grünlandflächen</p> <p>2.3 Förderung der Einführung und Beibehaltung der kontrollierten Integrierten Produktion von Obst und Gemüse</p> <p>2.4 Förderung der Einführung und Beibehaltung ökologischer Anbauverfahren in der landwirtschaftlichen Erzeugung (Extensivierungsrichtlinie 2009)</p> <p>2.5 Förderung erosionsmindernder Anbauverfahren</p>   |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>durch kombinierte Anwendung des Anbaus von Zwischenfrüchten oder Untersaaten und Mulch-/Direktsaatverfahren</p> <p>2.6 Förderung der Einführung und Beibehaltung eines bodenschonenden und erosionsmindernden Anbauverfahrens im Ackerfutterbau</p> <p>2.7 Förderung der Anlage von Blühflächen oder Blühstreifen im Ackerfutterbau</p> <p>2.8 Förderung umwelt- und tiergerechter Haltungsverfahren</p> <p>2.9 Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen im Rahmen des ELER</p> <p>2.9.1 Erhöhung der Wertschöpfung forstwirtschaftlicher Erzeugnisse</p> <p>2.9.2 Zusammenarbeit in der Forst- und Holzwirtschaft</p> <p>2.9.3 Waldumweltmaßnahmen</p> <p>2.9.4 Waldbrand- und Kalamitätenvorsorge</p> <p>2.9.5 Ausbau der Erholunginfrastruktur im Wald</p> <p>2.10 Förderung von Investitionen zugunsten schützenswerter Arten und Gebiete</p> |
| <p><b>3. Verbesserung der Lebensqualität im ländlichen Raum und Diversifizierung der ländlichen Wirtschaft</b></p> | <p>3.1 Förderung der integrierten ländlichen Entwicklung</p> <p>3.1.1 Dorferneuerung und –entwicklung gemäß dem Rahmenplan GAK</p> <p>3.1.2 Dorferneuerung und –entwicklung außerhalb der GAK</p> <p>3.1.3 Verbesserung der dem ländlichen Charakter angepassten Infrastruktur</p> <p>3.1.4 Schutzpflanzungen und vergleichbare landschaftsverträgliche Anlagen</p>   |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>3.1.5 Neuordnung des ländlichen Grundbesitzes</p> <p>3.1.6 Investitionen in Dienstleistungseinrichtungen zur Grundversorgung für die ländliche Wirtschaft und Bevölkerung</p> <p>3.1.7 Maßnahmen zur Steigerung der touristischen Attraktivität des ländlichen Raums</p> <p>3.1.8 Maßnahmen zur Umsetzung des LEADER – Ansatzes</p> <p>3.2 Unternehmensgründung und –entwicklung im ländlichen Raum</p> <p>3.3 Förderung der touristischen Infrastruktur</p> <p>3.4 Förderung von wirtschaftsnahen Infrastrukturmaßnahmen außerhalb der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“</p> <p>3.5 Förderung von Abwasseranlagen</p> <p>3.6 Förderung des Sportstättenbaus</p> <p>3.7 Förderung von Managementplänen in Natura-2000-Gebieten</p> <p>3.8 Förderung der nachhaltigen Entwicklung von Gewässern und Feuchtlebensräumen</p> <p>3.9 Förderung von Projekten der Landschaftspflege</p> <p>3.10 Förderung von Maßnahmen zur Erhaltung von Denkmälern im ländlichen Raum</p> <p>3.11 Förderung von Maßnahmen zur Erhaltung, Wiederherstellung und Aufwertung kulturhistorischer Bausubstanz zum Schutz und der Erhaltung des ländlichen Kulturerbes bei Schlössern, Gutsanlagen und Parks</p> |
|--|---|

(eigene Darstellung)

### **3 Die Feldberger Seenlandschaft**

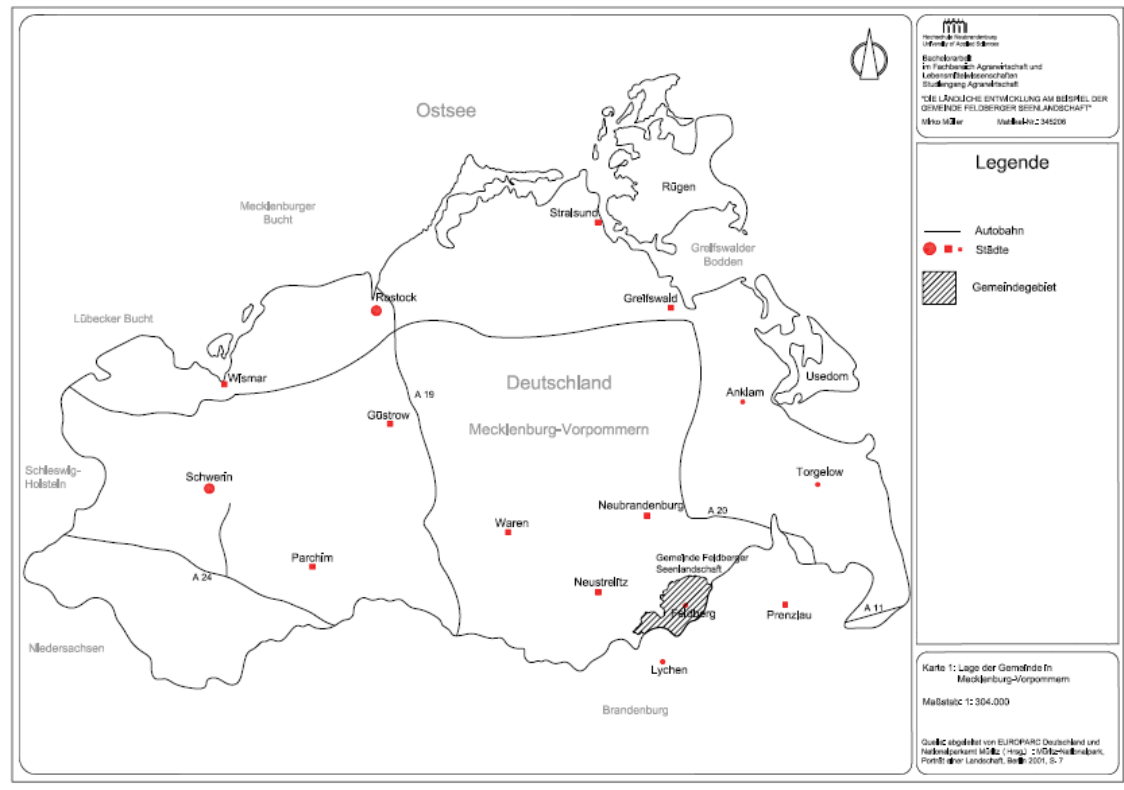
#### **3.1 Natürliche Gegebenheiten**

##### Lage der Gemeinde

Die Gemeinde Feldberger Seenlandschaft befindet sich im Südosten des Bundeslandes Mecklenburg-Vorpommern im Landkreis Mecklenburg-Strelitz. Die Gemeinde liegt etwas abseits der überregionalen Fernstraßen und –bahnen und weist daher eine verkehrsmäßige Randlage auf. Die Bundesstraße 198 Neustrelitz-Woldegk führt nördlich, bei Möllenbeck, am Gemeindegebiet vorbei. Hauptverkehrsadern sind die Landstraßen Möllenbeck–Feldberg, Lychen–Feldberg–Fürstenwerder, Lychen-Boitzenburg-Prenzlau und Prenzlau–Fürstenwerder-Woldegk. Zwischen ihnen ergänzen Kreischausseen und Ortsverbindungen das Straßennetz. In den Städten Neubrandenburg, Neustrelitz und Prenzlau, die alle ca. in 30 km Entfernung liegen, bestehen Fern-Bahnanschlüsse. Bis zum November 2001 gab es eine Bahnstrecke zwischen Neustrelitz und Feldberg. Im Osten und Süden grenzt das Gemeindegebiet an den Landkreis Uckermark des Bundeslandes Brandenburg. Im Westen trifft die Gemeindegrenze auf den Serrahner Teil des Müritz-Nationalparks und überlagert sich teilweise mit diesem.

Die folgende Karte 1 stellt die Lage der Gemeinde in Mecklenburg-Vorpommern dar.

**Karte 1:** Lage der Gemeinde in Mecklenburg-Vorpommern



### Naturräumliche Einordnung

Das Gebiet zwischen Feldberg, Fürstenwerder und Boitzenburg wurde von RICHTER (1978) verschiedenen Naturraumtypen zugeordnet. Diese sind im Wesentlichen während des Jungpleistozäns geprägt worden. Es handelt sich, von Südwesten nach Nordosten betrachtet, um ein Sandergebiet ohne Grundwassereinfluß. Daneben gibt es kuppige, teilweise hohlformenreiche Grundmoränengebiete und Hügelgebiete, die vorwiegend Endmoränen – mit starkem Sediment- und Bodenwechsel sind. Das Kernstück wird von dem hochgelegenen Woldegk-Feldberger Hügelland eingenommen, dem die Kleinlandschaften Feldberg-Fürstenhagen-Carwitzer Endmoränenlandschaft (Endmoränen des Pommerschen Stadiums und der Angermünder Staffel mit darin eingebetteten hochgelegenen Seen) und Fürstenwerder-Berkholzer Endmoränenlandschaft (Gerswalder Staffel) angehören. Neben den ausgeprägten Endmoränenformen erhielten sich auch morphologische Anzeichen von erheblichen Schmelzwassereinwirkungen. Nordwestlich des Feldberger Hügellandes befindet sich die Kleinlandschaft Canntitzer Grundmoränenlandschaft als Teil des Naturraumes Oberes Tollensegebiet. Diese starke wellige Platte erreicht Höhen bis 120 m ü. NN. Schließlich ragt von SW noch die Krüseliner Sanderlandschaft herein, Teil einer weiträumig ausgebildeten, um 90 m ü. NN hohen Fläche, die von langen schmalen, oft hintereinanderliegenden Seen durchzogen wird und zum Neustrelitzer Kleinseenland gehört (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 1 f.).

### Geomorphologische Verhältnisse

Die Region weist ein durch die Weichseleiszeit (vor 115 000 bis 10 000 Jahren) geformtes lebhaftes Relief auf. Insbesondere die Hochglazialzeit (vor ca. 20 000 Jahren) mit ihren wechselnden Klimaverhältnissen, trug zur heutigen Landschaftsprägung bei. Besonders hervorzuheben ist die Pommersche Eisrandlage, welche durch den letzten Vorstoß des Eises aus Skandinavien bis weit nach Brandenburg reichte. Sie veränderte das Landschaftsbild erheblich.

Durch ihr späteres Abschmelzen wurden Rinnen und Senken sichtbar. Becken, in denen einst die Gletscherzungen lagen, wurden zu Sammelbecken des in der Umgebung anfallenden Wassers. Die einzelnen Stadien der Weichselkaltzeit hinterließen mehr oder weniger geschlossene Endmoränenzüge. Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die große Vielfalt an landschaftlichen Formen durch das Neben- und Nacheinander von glazigenen, glazifluvialen, peri und postglazialen Prozessen hervorgebracht wurde (vgl. LUTZE et al. 2001 in PLIENINGER 2005, S. 9).

### Klimatische Verhältnisse

Klimatologisch nimmt der Feldberger Raum eine Sonderstellung ein, die vermutlich durch die Höhenlage der Grundmoränenplatte und der Endmoränen über 100 m ü. NN bedingt ist. Das Untersuchungsgebiet liegt großklimatisch betrachtet in einer Zone des niederschlagsreichen Übergangsklimas zwischen einem subkontinentalen Klima im Südosten und einem subatlantischen im Nordwesten. Dadurch weist dieses Gebiet überdurchschnittliche Niederschlagsmengen zwischen 550 und 680 mm pro Jahr auf, was für die Land- und Forstwirtschaft von großer Bedeutung ist. Die mittlere Jahrestemperatur wird für Neustrelitz mit 8 Grad Celsius angegeben. Wärmster Monat ist der Juli (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 4). Bei dem leicht kontinentalen Klima ist insbesondere mit kühlen Wintern zu rechnen, Dieser Effekt wird im Feldberger Raum durch die großen Wasserflächen stark gemildert, denn die Seen beeinflussen die Luftfeuchtigkeit, indem sie temperaturnausgleichend wirken (vgl. RAT DES BEZIRKES NEUBRANDENBURG (o.J.)).

### Bodenverhältnisse

Aufgrund der unterschiedlichen landschaftlichen Formationen sind die Böden kleinräumig sehr heterogen. Typisch sind Vergesellschaftungen von Bodenformen zu Bodenmosaiken. Die natürliche Fruchtbarkeit der Böden hängt

weitgehend von deren Ausgangsmaterial ab (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 4). Für die Landwirtschaft bedeutsam sind die Grundmoränengebiete, die durch Böden aus mächtigem Geschiebemergel charakterisiert sind. Auf den Kuppen liegen erodierte Parabraunerden und Pararendzinen vor, an den Mittel- und Unterhängen Parabraunerden mit Übergängen zum Pseudogley. Die für die Landwirtschaft am besten geeigneten Standorte befinden sich im nordöstlichen Bereich des Naturparks. Leichtere sandige Böden befinden sich südlich der Pommerschen Eisrandlage. Diese Verteilung findet auch ihren Ausdruck in den mittleren Ackerzahlen, die zwischen 37 und 28 liegen (vgl. PLIENINGER 2005, S. 10).

Die folgende Karte 2 stellt die Bodenarten des Gemeindegebietes dar.



### Wasserverhältnisse

In der Feldberger Seenlandschaft gibt es eine große Vielzahl von Gewässern. Es befinden sich 69 Seen, Hunderte von Kleingewässern und einige kleine Bäche in der Landschaft zwischen Woldegk und Neustrelitz. Insgesamt nehmen sie 13% der Fläche des Naturparks Feldberger Seenlandschaft ein. Eine ganze Reihe dieser Gewässer zählt zu den Klarwasserseen. Sie zeichnen sich durch sauberes Wasser aus und gehören zu den mesotrophen Gewässern. Die bekanntesten sind die Luzinseen unmittelbar bei Feldberg. Der Breite Luzin ist mit einer Wassertiefe von 58 m der drittiefste Binnensee in Norddeutschland. Den Übergang zwischen Gewässer und Land bilden Moore. Sie kommen in mehreren Formen im Naturpark vor. Besonders hervorzuheben sind die vielen Kesselmoore (vgl. STEFFEN VERLAG (Hrsg.) 2005).

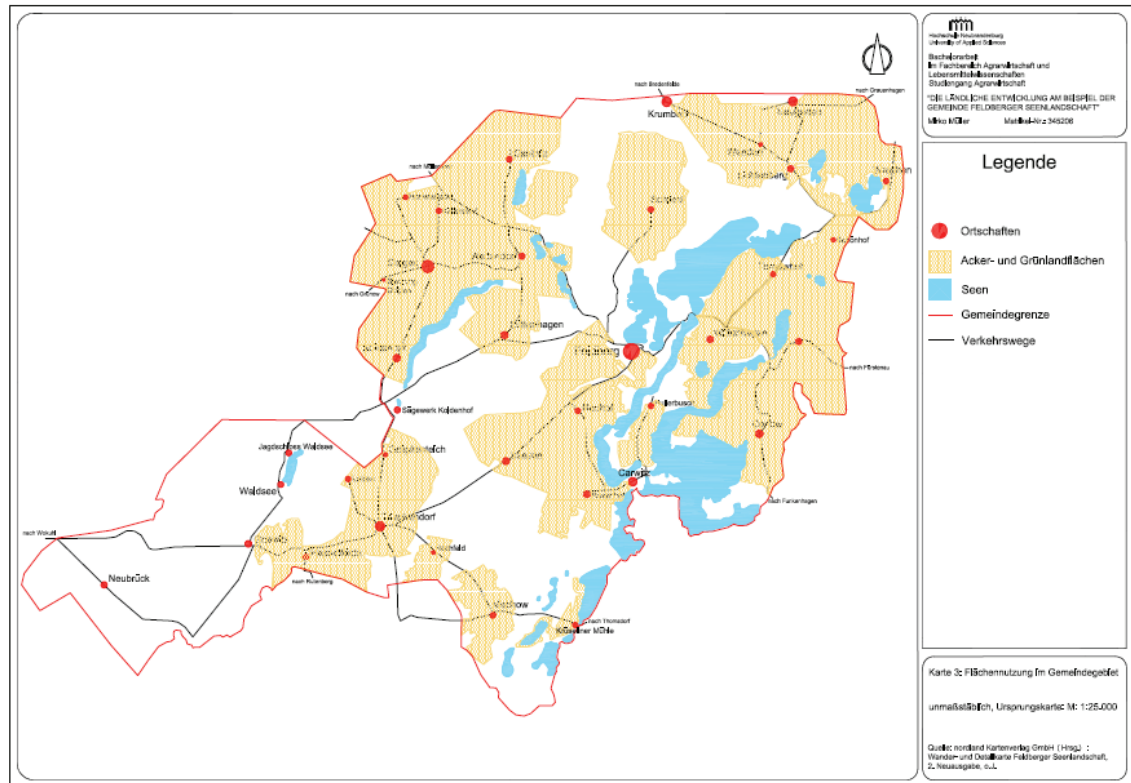
### Wälder

Vegetationsgeographisch gehört das Feldberg-Boitzenburger Gebiet zu den Traubeneichen-Buchenwald-Landschaften der ostmecklenburgisch-nordbrandenburgischen Seenplatte und des Rücklandes der Seenplatte (vgl. KNAPP 1986).

Die Rotbuche herrscht von Natur vor, doch sind ihr Traubeneichen und auf armen Sanden Kiefern beigemischt. Auf den nährstoffreichen Lehmböden überwiegen Perlgras-Buchen-Wälder, auf Standorten mit mittlerer Nährkraft Schattenblümchen-Traubeneichen-Buchen-Wälder. Mehrere Vorkommen der Zwiebeltragenden Zahnwurz (*Dentaria bulbifera*) weisen auf den Hochlagencharakter der Buchenwälder des Gebietes hin (vgl. SCAMONI 1965). In den Naturschutzgebieten Heilige Hallen und Conower Werder blieben alte Buchenwälder erhalten, ebenso im Naturschutzgebiet Feldberger Hütte. Auf Endmoränenhügeln mit stark bewegtem Relief haben sich, bedingt durch jahrhundertelangen Weidegang, artenreiche Weiderasen herausgebildet, die im Kontrast zu den schattig-kühlen Buchenwäldern stehen, jedoch wie diese den besonderen Charakter der Feldberger Landschaft bestimmen. Feldhecken und Weidenrasengebüsche treten als weitere landschaftsprägende Komponenten

hinzu. Auf einer Fläche von ca. 14.000 ha stehen im Naturpark Feldberger Seenlandschaft Wälder und Feldgehölze. Besondere Bedeutung haben die naturnahen Laubwälder in der Grund- und Endmoräne. Sie nehmen ca. 1/3 der Forstfläche des Naturparks ein. Die Laubwälder bilden dabei die Vegetationsform, die ohne intensive land- und forstwirtschaftliche Nutzung vorherrschen würde. Weiterhin gibt es in den Sandergebieten ausgedehnte Kiefernforste. Diese Kiefernwälder wurden während des 18. und 19. Jh. vorwiegend aus wirtschaftlichen Gründen angelegt. Heute werden die Kiefernwälder in Mischwälder überführt (vgl. STEFFEN VERLAG (Hrsg.) 2005). Die Karte 3 auf der folgenden Seite stellt die Flächennutzung im Gemeindegebiet dar.

**Karte 3: Flächennutzung im Gemeindegebiet**



## 3.2 Kulturgeschichte

### Urgeschichte

Die ersten nachgewiesenen Spuren im Untersuchungsgebiet reichen bis in die Steinzeit zurück. Jedoch ist das Gebiet zwischen Feldberg und Boitzenburg relativ arm an mittelsteinzeitlichen Funden. Unsere Kenntnis beschränkt sich auf wenige Kernbeile und einfache Flintgeräte. Bedeutend reicher sind hingegen Zeugnisse aus der Jungsteinzeit (3000 bis 1800 v. Chr.) vertreten. Damals herrschten Ackerbau und Viehzucht vor. Als wichtigste Werkzeuge dienten Feuersteinbeile, Äxte, Beile und Hacken aus Felsgestein sowie Flintsicheln, Schaber, Messer und Pfeilspitzen. Hinzu kam die Töpferei, von der sehr verschiedene Gefäße und Verzierungsformen bekannt sind. Die meisten Funde lassen sich den Leuten der Trichterbecherkultur als Hauptträger der Jungsteinzeit zuweisen. Hinzu kommen Belege für die Kugelamphorenkultur und Einzelgrabkultur. Der Übergang von der Jungsteinzeit zur Bronzezeit (1800 bis 600 v. Chr.) vollzog sich vermutlich sehr langsam. In der sozialökonomischen Struktur änderte sich zunächst nichts, lediglich die Übernahme fertiger Bronzegegenstände und die sich bald anschließende selbstständige Bronzebearbeitung aus importierter Rohbronze prägten als Neuheiten das Kulturbild.

Als Beleg liegt der Hortfund von Lichtenberg vor. Hinzu kommt die große Zahl von Hügelgräbern, die sich vorwiegend in den Forsten, aber auch im Offenland erhalten haben. Unter den Hügeln bestattete man in der älteren Bronzezeit die Toten in Baumsärgen oder Steinpackungen. In der jüngeren Bronzezeit setzte sich sehr schnell die Leichenverbrennung durch. Als neue Grabform ergab sich so die Urnenbestattung unter Hügeln, aber auch auf Grabfeldern, von denen heute oberirdisch keine mehr zu bemerken sind. Da in der Feldberger Landschaft bisher nur wenige Hinweise auf bronzezeitliche Siedlungen bekannt sind, muß mit einem Vorherrschen der Viehzucht gerechnet werden, mit der sich eine nomadisierende Lebensweise verband.

Aus der germanischen Zeit liegen verhältnismäßig wenige Funde vor. Trotz der wenigen Funde läßt sich eine Besiedlung der Landschaft während der gesamten germanischen Periode (600 v. Chr. bis 600 n. Chr.) belegen. Insgesamt läßt sich jedoch ein Rückgang der Besiedlung erkennen (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 17).

### Mittelalter

Erst im 7. Jahrhundert, zur Zeit der Völkerwanderung, begann die Einwanderung der slawischen Stämme aus dem Osten. Möglicherweise stießen sie auf germanische Gruppen. Vom 7. bis zum 9. Jh. erfolgte ein erster Landesausbau. Von nun an ist mit einer fortlaufenden Besiedlung zu rechnen. Vor der Kolonisation lebte der wendische Stamm der Wilzen oder Lutizen in diesem Gebiet. Unterteilt hatten die Slawen ihre Gebiete in einzelne Gaue oder Provinzen, diese Gaue waren wiederum in kleinere Bezirke unterteilt, die späteren mittelalterlichen Burgwarde oder Terrae (vgl. SORG 1936).

Von besonderer Bedeutung für diese Zeit sind die slawische Siedlung auf dem Amtwerder im Haussee und der Burgwall auf dem Schloßberg bei Feldberg. See und Siedlung auf dem Amtwerder wurden als „Reczow“ oder „Retzow“ bezeichnet. Die slawische Höhenburg am westlichen Ufer des Breiten Luzin bot wahrscheinlich 600 bis 1200 Menschen im 7. und 8. Jahrhundert Platz. Diese lebten in etwa 700 m langen Hausreihen und betrieben Ackerbau, Viehzucht und Fischfang. Gegen Ende des 8. Jahrhunderts wurde die Höhenburg aufgegeben (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG UND NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.), 1986, S. 18).

In einer zweiten Phase wurden die großen altslawischen Siedlungen aufgelassen und es kam zu zahlreichen Neugründungen, auch in bisher unbewohnten Gebieten. In dieser Zeit erfolgte auch die Einbeziehung einiger Inseln in das Siedlungsgeschehen, offenbar einem Schutzbedürfnis folgend. Die bevorzugte Lage der Siedlungen an den Gewässern ist charakteristisch. Treten die Orte heute in freier Landschaft auf, deuten Niederungen oder

zugeschüttete Sölle in ihrer Nähe auf einstige Wasserflächen hin. Das Feldberger Gebiet gehörte zum Kernraum der lutizischen Stämme mit dem Stamm der Redarier (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 17).

Ab 1200 existierte nachweislich eine frühdeutsche Burg auf dem Amtswerder im Haussee. Aus dieser Zeit stammt wahrscheinlich auch der bewohnte Turmhügel bei der Ortschaft Schlicht. Dieser wird „Marodei“ oder „Maledei“ genannt. Reste des Turmhügels sind der Öffentlichkeit zugänglich. Mit dem Vertrag zu Kremen im Jahr 1236 kommt das Land Stargard, zu dem Feldberg gehört, von den Pommern an die Brandenburger Markgrafen. In der Folge entstehen Grenzbefestigungen, so in Fürstenhagen und Wrechen. Später, 1256, wird Barthold von Veltberg mit der Burganlage auf dem Amtswerder als fürstliches Burglehen belehnt. Um 1440 fallen infolge der kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Pommern, Brandenburgern und Mecklenburgern viele Ortschaften im Gebiet wüst. So wird das Gebiet nördlich von Feldberg als „Wüstenei“ bezeichnet. 1441 fällt das Land Stargard an Mecklenburg (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG UND NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.), 1986, S. 19).

### Neuzeit

Im Jahre 1516 wird Feldberg vom Mecklenburger Herzoghaus gekauft. Der zugehörige Amtsbereich umfasste ca. 500 Einwohner. Drei Jahre später, 1519, wird Feldberg zum Amts- (Drosten-)sitz. Der Amtsbereich umfasste etwa 10 der umliegenden Dörfer. Nicht zum Amtsbereich gehörten die ritterschaftlichen Besitzungen in Lichtenberg, Wrechen und Wittenhagen. Um 1600 wird in Neuhof eine fürstliche Meierei gegründet. Mit Beginn des 30jährigen Krieges wird von einem „Neuen Gebäude“ auf den Grundmauern des „Festen Hauses“, wahrscheinlich dem ehemaligen Drostenhaus berichtet. In der Kalkbrennerei am Hüttenberg des Breiten Luzin wird ab 1629 aus der Seekreide Kalk gebrannt. Während des 30jährigen Krieges erlitt Feldberg schwere Schäden. Nach Ausbruch des Krieges kam es wohl nicht zu Plünderungen und

Brandschatzungen. Erst als 1627 Wallensteins Truppen durch den Ort ziehen und 1637 die Horden des Grafes Gallas Feldberg angreifen kommt es zu Plünderungen und Brandschatzungen. Im Gefolge der Angriffe kommt es zum Ausbruch der Pest. Ein auf dem Amtswerder gefundener Pestfriedhof mag aus dieser Zeit sein. Nur wenige Menschen überlebten diese Zeit. Im Jahre 1640 leben im Amtsbereich nur noch 23 Menschen, in Feldberg davon 9. Nach ENDLER (1935) bei WILS (1935) lebten noch 6,1% der ursprünglichen Amtsbevölkerung (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG und NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.), 1986, S. 19).

Nach dem 30jährigen Krieg war das Amt Feldberg „leer und öde“ und die Ackerflächen in „Rusch und Busch“ gelegt, das heißt auf den Feldern wuchsen Gestrüpp und Bäume. Viele Dörfer wie Laeven, Cannitz und Weitendorf lagen wüst. Auf den seit dem Krieg wüsten und zumeist von den Eigentümern der Glashütten gerodeten Feldmarken wurden Pachthöfe oder Meiereien gegründet, so in Laeven, Krüselin, Conow, Schlicht und Schönhof (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 23 f.).

Durch den sogenannten „Hamburger Vergleich“ im Jahre 1701 kommt das Amt Feldberg zu Mecklenburg-Strelitz. Mit dem Hamburger Vergleich entstanden zwei neue Herzogtümer. Das Herzogtum Mecklenburg-Schwerin und das Herzogtum Mecklenburg-Strelitz (vgl. NIEMEYER (Hrsg.) 2004).

Nach der Gründung von Mecklenburg-Strelitz versuchte der neue Staat den Wiederaufbau des Landes, das noch an den Folgen des Dreißigjährigen Krieges litt, zunächst in eigener Regie durchzuführen und die landwirtschaftliche Produktion (in Manufakturen) ebenso wie den Handel unmittelbar in die Hand zu nehmen, zog sich dann aber zunehmend zugunsten von privaten Unternehmen und Rittergutsbesitzern zurück. Die Wälder, die sich vor allem im Süden des Landes erstreckten, wurden im neuen Herzogtum, im 18. Jahrhundert, durch Landesfürst und Adel verstärkt genutzt, nicht zuletzt zur Produktion von Teer und Glas (vgl. SCHICH 2003, S. 36 ff.).

In der zweiten Hälfte des 17. Jh. dehnten die Feudalherren ihre Güter stark aus. Dabei versuchten sie verstärkt auch freie Bauern in die Leibeigenschaft zu

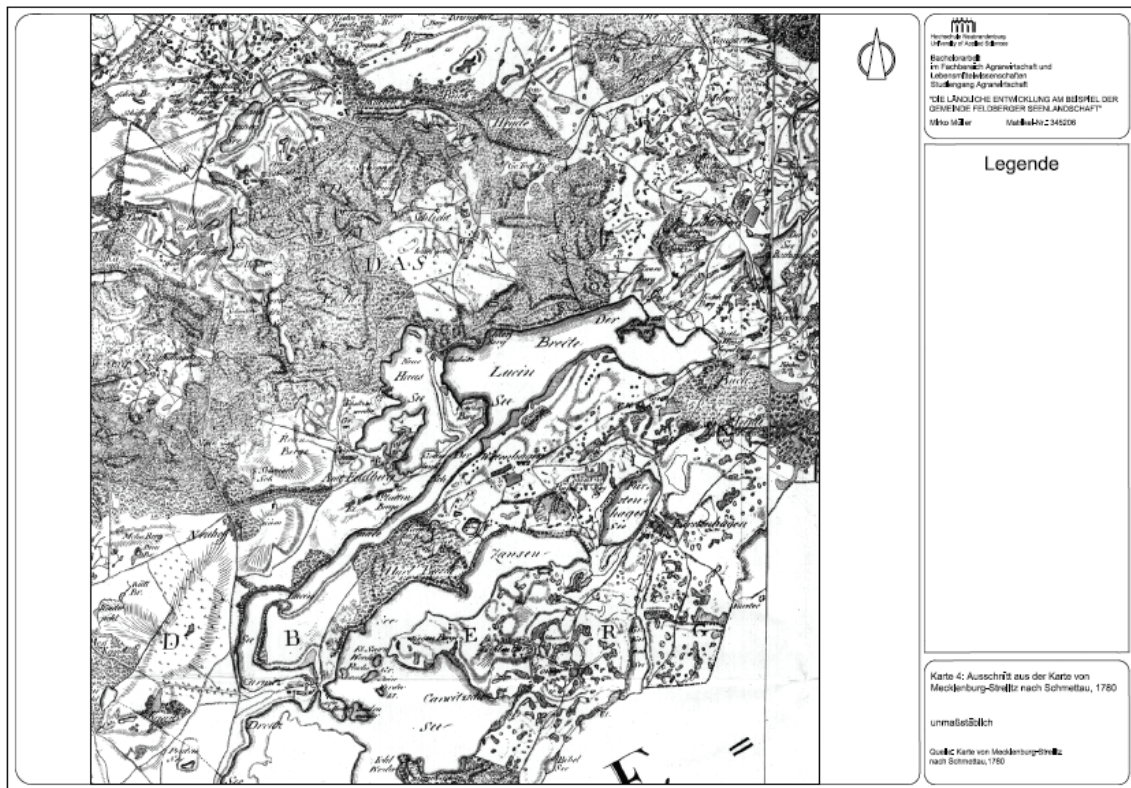
zwingen. Durch die starke Zerstörung vieler bäuerlicher Höfe während des 30jährigen Krieges wurde dieser Prozess gefördert. Mit der Zunahme der Gutswirtschaften änderte sich auch das Aussehen der Dörfer. Typische Gutsdörfer entstanden, die durch den Gegensatz zwischen dem Gutsbereich mit Herrenhaus und den Katen der Tagelöhner gekennzeichnet sind (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 23 f.).

Mit dem Regierungsantritt von Herzog Adolf Friedrich II. (1701) wurden im Land Stargard zahlreiche Glashütten und Pottaschebrennereien gegründet. Zudem wurde die Teerschwelerei verstärkt und der Holzhandel massiv ausgeweitet. Die Folge waren große Rodungen (vgl. TEMPEL 2003, S. 34 f.).

So wird 1701 von einer Glashütte in Conow und 1714 von einer Glashütte am Hüttenberg am Ufer des Breiten Luzin in Feldberg berichtet. Durch die Abholzung der Wälder für den Glashüttenbetrieb wurde die gesamte Umgebung völlig entwaldet. Nach der Schließung der Glashütte in Conow wird 1751 eine Meierei eingerichtet. An anderen Standorten, so in Neuhof, wird 1794 eine neue Glashütte errichtet. WULFF (1911) berichtet, dass diese bis 1805 betrieben wurde. Gleichzeitig berichtet er von einer Pech- und Teerschwelerei in Labee. Der vorhandene Ton konnte durch den Bau von Ziegeleien in Neuhof, 1780, und Lichtenberg, 1795, zur Herstellung von Ziegelsteinen genutzt werden. Um das Baumaterial nach Feldberg zu transportieren und die Bedingungen für die Fischerei zu verbessern wurden Kanäle zwischen dem Breiten Luzin, Schmalen Luzin und dem Haussee angelegt. (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG und NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.) 1986, S. 18 f.). Im Domanium, also im staatlichen Grundbesitz, blieb das bäuerliche Eigentum bis in das 18. Jh. hinein unberührt. Der freie Bauernstand festigte sich jedoch nicht, da die herzogliche Kammer immer wieder versuchte, Höfe in die Hände von Leibeigenen zu geben. Zudem erfolgte neben der Ansiedlung von Bauern die Niederlassung sogenannter Häuschenleute. Diese besaßen nur Haus und Garten. Nach 1720 wurden keine Bauern im staatlichen Grundbesitz mehr angesiedelt. Schlecht bewirtschaftete Höfe wurden eingezogen und das Land dem Gut zugeschlagen. Die Zahl freier Bauernstellen nahm kontinuierlich ab. Auch die Adelsgeschlechter konnten ihre

Besitzungen nicht behaupten. Durch den Erwerb von Rittergütern konnte sich der Domänenbesitz weiter ausdehnen (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 25 f.). Die folgende Karte 4 stellt einen Ausschnitt des Gebietes auf der Schmettau'schen Karte von Mecklenburg-Strelitz von 1780 dar.

**Karte 4:** Ausschnitt aus der Karte von Mecklenburg-Strelitz nach Schmellau, 1780



Gegen Ende des 18. Jh. war der Wald weitestgehend zugrunde gerichtet. Ursache war die starke Nutzung durch Streuentnahme, die Waldweide und Holzentnahme für die gewerbliche Nutzung. Da den Glashütten das notwendige Brennmaterial nicht mehr zur Verfügung stand, wurden diese geschlossen. Holz als Brennstoff wurde aber auch für die Teerschwelereien, Köhlereien, Ziegeleien und Kalkbrennereien benötigt. Dies führte zu einer zunehmenden Holzverknappung. Darum ging man 1776 zu einer geordneten Waldwirtschaft über. Nach 1794 löste die Plenterwirtschaft die Schlagwirtschaft ab. Nach der Neueinrichtung der Forsten, 1820, wurde die Waldweide eingestellt.

Die durch die Herzöge Karl Ludwig Friedrich (1794 bis 1816) und Georg (1816 bis 1860) eingeleiteten Reformen veränderten die Landwirtschaft und das Leben in den Dörfern. Ab 1795 setzte sich auf den Gütern die Holsteinische Koppelwirtschaft durch. Bei dieser Wirtschaftsform erfolgt ein Wechsel zwischen Gras- und Getreideanbau. Dadurch konnte nach und nach die Waldweide eingestellt werden. Durch die Entwässerung von Mooren und Brüchen richtete man eigene Weiden für das Vieh ein. Mit der Aufhebung der Leibeigenschaft, 1820, zahlten die Bauern anstelle der Dienste ein festgelegtes Pacht- oder Dienstgeld. Zudem mußten in den Dörfern neue Häuser für die Tagelöhner und Stallraum für das Vieh auf den Pachthöfen geschaffen werden. Durch die große Anzahl von Neubauten, nach preußischem Vorbild, veränderten sich die mittelalterlichen Dorfbilder stark. Nach 1820 wurden Güter auch von Bürgerlichen übernommen. Dies geschah z.B. in Lichtenberg (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 25 f.).

Für den Bau fester Landstraßen wurden große Mengen an Schottermaterial benötigt. Im Jahre 1910 gründeten die Uckermärkischen Granitwerke in Feldberg ein Schotterwerk. Dieses wurde bald zum größten Arbeitgeber der Stadt mit zeitweilig 300 Beschäftigten. Bedingt durch den Transport der Zuschlagsstoffe des Schotterwerkes erhielt Feldberg einen Eisenbahnanschluß (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG und NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.) 1986, S. 21).

Anfang des 19. Jh. trat die landwirtschaftliche Produktion gegenüber der handwerklichen in den Hintergrund. Die bei der Ortsgründung gewählte

Insellage in einem schlecht zugänglichen Seengebiet wirkte sich nachteilig auf die landwirtschaftliche als auch die verkehrstechnische Erschließung aus. Aber auch für industrielle Entwicklungen fehlten die Voraussetzungen. Mitte des 19. Jh. kommt es durch Umsiedlung in die Städte und Abwanderung ins Ausland zu einem starken Bevölkerungsrückgang (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 93).

Mit Aufkommen des Erholungswesens ab 1830 erlangt Feldberg erste Bedeutung im Fremdenverkehr. 1855 eröffnete eine Wasserheilanstalt am Haussee. Diese betreute um 1890 etwa 200 Kurgäste im Jahr. Ab 1900 wurde die Wasserheilanstalt als Sanatorium weiter geführt (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG UND NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.) 1986, S. 21).

Die Stadt förderte die Entwicklung des Fremdenverkehrs mit der Errichtung einer Badeanstalt auf dem Amtswerder. Zudem eröffneten die ersten Ausflugsgaststätten, wie der Stieglitzenkrug und die Luzinhalle am Ufer des Schmalen Luzin. Des Weiteren wurden die ersten Wanderwege mit Schutzhütten errichtet und ein Stadtpark angelegt (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 97).

Um die anfallende Milch der ansässigen Milcherzeuger zu verarbeiten, gab es ab 1888 eine Molkereigenossenschaft in Feldberg. Diese produziert nachweislich bis 1974 (vgl. INSTITUT FÜR LANDSCHAFTSFORSCHUNG UND NATURSCHUTZ HALLE/S. und MÜRITZ-MUSEUM WAREN (Hrsg.) 1986, S. 25).

Nach dem Ersten Weltkrieg wurden einige Rittergüter von Siedlungsgesellschaften aufgekauft und das Land für Bauern- und Handwerkerstellen parzelliert. Dies geschah z.B. in Lichtenberg. Mit dem Ende des Zweiten Weltkrieges bildete die Einführung des Gesetzes über die Bodenreform eine starke Veränderung in der Agrarlandschaft. Sämtliche Rittergüter und ihre Vorwerke, mit einer Fläche größer 100 ha, wurden aufgeteilt. Das Land wurde landarmen Bauern, Landarbeitern, Landlosen und Umsiedlern zugewiesen. Diese bekamen so viel landwirtschaftliche Fläche, dass sie ihren Lebensunterhalt von der landwirtschaftlichen Produktion bestreiten konnten. Einige Güter, so in Conow, wurden zu volkseigenen Gütern.

Im weiteren Verlauf kam es im Zuge der Sozialisierung zur Bildung von Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPGn). Die ersten LPGn bildeten sich bereits 1952, die letzten 1960. Nach und nach wurden die einzelnen Genossenschaften zu größeren zusammengeschlossen. Später erfolgte eine Trennung der Pflanzenproduktion von der Tierproduktion. Seit den siebziger Jahren des 20. Jh. erfolgte der Ausbau der dörflichen Hauptorte durch Mehrfamilienhäuser in Geschossbauweise und die Etablierung von Massentierhaltungen, wie die Schweinemastanlage in Dolgen, die Karpfenmast im Weutsch- und Mechowsee und den Rohrpöhlen sowie die Forellentierhaltung zwischen Zansen und Carwitzer See (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S.27 f.).

#### Entwicklung nach 1990

Mit der politischen Wende 1989 und der Wiedervereinigung Deutschlands 1990 kam es auch im Feldberger Raum zu großen Veränderungen in der Verwaltungs- und Wirtschaftsstruktur. Mit der Großkreisbildung von 1992 kommt das Feldberger Gebiet zum Landkreis Mecklenburg-Strelitz. Innerhalb des Großkreises Mecklenburg-Strelitz kam es zur Bildung von untersten Verwaltungseinheiten, den Ämtern. An die Stelle der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften traten Agrargenossenschaften und Agrargesellschaften. Wenige wagten einen Neubeginn als Privatbauern. Einige Wiedereinrichter kauften oder pachteten das Land um es in Form von Großbetrieben weiter zu bewirtschaften. Auf den Feldern wird vorwiegend Marktfruchtbau betrieben. In den letzten Jahren hat der Anbau von Futterpflanzen, wie Mais, zugenommen. Die Seen werden seit 1990 wieder von privaten Fischereibetrieben in extensiver Weise bewirtschaftet. Die umfangreichen Waldbestände setzten sich aus dem Staatswald und meist nur kleinen Privatforsten zusammen (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 29).

In den letzten Jahrzehnten wurde die Feldberger Seenlandschaft als bedeutsame Region für Naturschutz und Tourismus bekannt. Die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik verabschiedete im Jahr 1990 das

Nationalparkprogramm mit dem Ziel, die wertvollsten Landschaften in Ostdeutschland als Nationalparke, Biosphärenreservate und Naturparke auszuweisen. Dabei konnte, jedoch erst 1997, die Feldberger Seenlandschaft als Naturpark ausgewiesen werden. Ziel des Naturparks ist eine umweltverträgliche, nachhaltige Entwicklung die sowohl die Belange des Naturschutzes als auch des Tourismus berücksichtigt. Wesentliche Einflussfaktoren sind dabei die Land- und Forstwirtschaft sowie die Gewerbe- und Dorfentwicklung. Zahlreiche Aktivitäten im Bereich der Landschaftspflege zur Erhaltung von Lebensräumen werden regelmäßig durchgeführt. Dabei sind die ortsansässigen Landwirte wichtige Partner, die über spezielle Förderungen für die Bewirtschaftung von bestimmten Gebieten, gewonnen werden konnten. Zusätzlich können durch Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen Arbeitskräfte gebunden und in der Landschaftspflege eingesetzt werden. So wird die Landschaftspflege zu einem wichtigen Beschäftigungsfaktor in der Region (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 30).

### 3.3 Die Ortschaften

Um die ländliche Entwicklung der Gemeinde darzustellen zu können, ist es notwendig, die Ortschaften siedlungskundlich zu betrachten.

Der Ort **Cantnitz** wurde 1382 erstmalig erwähnt: tu der Kantenitze, 1395 to der Kantenitze, um 1700 Kantenitz, 1796 Cantnitz. Sowohl KÜHNEL (1881) als auch WILLICH (1994) führen den Ortsnamen auf altslawisch katu = Winkel, winkeliger Ort zurück. Nach WILLICH (1994) ist dies eine häufige Benennung für entfernt bzw. versteckt gelegene Feld- und Waldparzellen. BILEK (1954) schreibt nach dem MUB 11469 in dem 1382 Cantenitze aufgeführt ist auf Katnice = versteckt gelegene Feldparzelle. Durch HOLLNAGEL (1958) wurde ein großes Angerdorf archäologisch belegt. Es wurde eine Feldgesteinsaxt aus der Steinzeit, sieben Hügelgräber aus der Bronzezeit, ein Körpergrab mit ovalen, eisernen Beigaben am Abhang eines Sees gefunden (vgl. SCHULZ, 2004, S. 117).

Der Ort **Carwitz** wurde 1393 erstmalig erwähnt: 1393 Carwytze, 1459 Karviz, 1518 Carvitze, 1708 Karwitz, 1796 Carwitz. Nach KÜHNEL (1881), WAUER (1996) und WILLICH (2002) geht der Ortsname auf altpolabisch: karva = die Kuh zurück und bedeutet daher „Ort, wo es Kühe gibt“. Nach BILEK (1954) geht der Name auf Karvici = Siedlung des Karva zurück. Für Carwitz bei Feldberg ist eine jungslawische Siedlung belegt (vgl. SCHULZ, 2004, S. 122).

Zum Ort **Conow** finden sich 1354 Konow, 1393 Cunowe, 1483 Kunow und 1505 Conow. Nach KRÜGER (1925) gehört zur Feldmark Conow der Heilige Werder, der als Heiligtum der Rhedarier genannt wird. KÜHNEL (1881), BILEK (1954) und EICHLER/MÜHLNER (1994) sehen im Ortsnamen den Ursprung: kon = Pferdeort oder Ort, wo es Pferde gibt. Auch WILLICH (1997) schließt sich diesen Aussagen an. Ab 2002 tendiert WILLICH zu Conow auch: Ort eines Mannes namens Kon (vgl. SCHULZ, 2004, S. 107).

In einer Urkunde aus dem Jahre 1407 wird **Dolgen** ersterwähnt. Darin heißt es: Heinrich Warburg „to deme Dolgen“. Weiterhin 1408 to deme Dolgen, 1506 tom Dolge, 1521 thom Dollgen. KÜHNEL (1881) erklärt den Ortsnamen aus dem altslawischen „dlugu“, was „lang“ bedeutet. KÜHNEL sah also in Dolgen (1407) die Bedeutung „langer Ort“. Auch BILEK (1954) kam zu einem ähnlichen Schluß. WILLICH (2002) bestimmte, dass der Ort nach dem langen, schmalen See bezeichnet sein muß und „Ort am langen See“ bedeutet. Für Dolgen belegt sind eine jungbronzezeitliche und eine altslawische Siedlung (vgl. SCHULZ, 2004, S. 124).

Der Ort **Feldberg** wird 1236 erstmalig erwähnt: Veltberg(e), to Veltberghe, to Veltperg – mittelniederdeutsch velt „Feld, Ebene, das Freie; Ackerfeld; auch Kampfplatz“. In der Gefolgschaft der Markgrafen von Brandenburg war ein edelfreies Herrengeschlecht mit dem Namen „Berg“. Diese könnten den Namen auf den Ort übertragen haben. Steinmann (o.J.) verweist auf die „Burg zu Feldberg, die aller Wahrscheinlichkeit nach eine landesherrliche Burg war und die Grenzen gegen die Uckermark schützen sollte. Krüger (1925) mutmaßt,

dass die alte Familie von Feldberg, die das Lehen lange Zeit besaß, vom Ort ihren Namen hatte. Die Burg Feldberg war Sitz vieler Lehnsmanngeschlechter. Zu den ältesten gehörten die Veltberg. Bertholdus de Veltberg (1236) ist als Gefolgsmann der Markgrafen Vorfahre des 1298 erwähnten Conradus de Veltbergk und des 1304 belegten Henning Veldberghe. Ein Herrmann Veltbergh war Rat des Herzogs Ulrich von Mecklenburg-Stargard. Der Ort Feldberg wird in einer Havelberger Urkunde am 14. Oktober 1256 genannt. Bischof Heinrich schenkt dem Kloster Gargun den Zehnten aus mehreren Dörfern. Feldberg mit frühdeutscher Burg und umliegenden Grundbesitz gehörte ursprünglich nicht zur alten terra Stargard. Da Gebiet lag schon in der Heide der terra Lychen, die ebenso wie die terra Fürstenberg zum Bistum Brandenburg rechneten, und war schon vor 1236 von den Brandenburgern okkupiert worden. Spätestens mit der Abtretung der nördlichen Uckermark durch Pommernherzog Barnim I. an die askanischen Markgrafen Johann I. und Otto III. im Jahre 1240 (Landiner Vertrag) war für die Burg Feldberg, die als mittelalterliche Burg „einst die Grenzen Mecklenburgs gegen die brandenburgische Uckermark schützen“ sollte, eine andere Funktion gegeben. Feldberg wurde Vogteisitz (vgl. SCHULZ, 2004, S. 24).

Der Ort **Fürstenhagen** liegt unmittelbar östlich am Wotzensee. Fürstenhagen wurde wahrscheinlich im 13. Jh. gegründet. Im Vertrag zum Templiner Frieden 1317 wird die Zerstörung der Burg vereinbart. Reste der Burganlage konnten südwestlich des Ortes an der Landenge zwischen Zansen und Wootzensee lokalisiert werden. Im 16. Jh. kommt das Dorf an das Kloster Boitzenburg. Nach der Auflösung des Klosters 1539 kam der Klosterbesitz in die Hände derer von Arnim. Ab 1830 wurde die Feldmark im Zuge von Reformen separiert. Bereits 1953 kam es zur Bildung einer LPG in Fürstenhagen, die später in der LPG Lichtenberg aufging. Heute wird der größte Teil vom Gut Conow genutzt. Daneben gibt es zwei Wiedereinrichter, die zusammen 340 ha bewirtschaften (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 125 f.).

Der Name der Ortschaft **Gräpkenteich** geht vermutlich auf die Wüstung „Gröpkendorf“ zurück. Der Name scheint ein slawisch-deutscher Mischname zu sein. Nach der Separation im 19. Jh. entstanden an der Straße von Feldberg nach Lychen 2 Ausbauhöfe, die den Namen Gräpkenteich erhielten. Ganz in der Nähe der Höfe wurde 1907 ein Forstgehöft errichtet, indem sich eine Revierförsterei befand. Ab 1952 kamen weitere Häuser für Forstarbeiter hinzu (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 111).

Die Ortschaft **Gnewitz** wird 1295 erstmalig erwähnt. 1573 wird über das Kämplein bei dem Ellerbruch berichtet: „...weil der Acker nichts taugt, wird er jedes 6. Jahr besät“. Auf dieser Feldmark liegt ein „ziemlich holtz“, die „Gnewitzer Hege“ genannt, auf dem Eichen und Buchen stocken. Im Jahre 1649 lag das Bauerndorf wüst und 1655 wurde die Wüstungsflur von Wokuhl aus bewirtschaftet (vgl. INSTITUT FÜR FORSTEINRICHTUNG UND STANDORTERKUNDUNG POTSDAM (Hrsg.) 1962).

Zur Ortschaft **Hasselförde** findet sich 1393 Hasselvorde (MUB 12486), 1459 Haselforde, 1664 Hasselvorde, 1796 Hasselförde. Der Ort wird in einer Urkunde am 3. Februar 1393 erstmalig genannt. Der Ort gehört zu den Heidedörfern der Stadt Lychen. Der deutsche Ortsnamen deutet auf Hasel und Furt hin (vgl. SCHULZ, 2004 S. 123). 1790 wird Hasselförde mit Bauernstellen besetzt (vgl. INSTITUT FÜR FORSTEINRICHTUNG UND STANDORTSERKUNDUNG POTSDAM (Hrsg.) 1962).

Zu **Koldenhof** findet sich 1306 curia (= Hof) Coldshof, 1311 Koldenhove, 1362 Koldshoff. Die Ortschaft liegt etwa 3 km südlich von Dolgen an der Straße von Dolgen nach Lychen. Südlich von Koldenhof erheben sich die Rollberge mit Hügelgräbern. HOLLNAGEL (1958) erwähnte Hügelgräber in den Rollbergen und eine Urne, die 1856 auf dem so genannten „Großen Wendenfriedhof“ ausgegraben wurde (vgl. SCHULZ, 2004, S. 77). An den Kirchhofsbrüchen 15 km südöstlich von Koldenhof befindet sich eine mittelalterliche Wüstung. Bei Untersuchungen im Jahr 1964 konnten Reste von 2 Hausfundamenten, ein

Brunnen und ein kleiner Turmhügel mit Fundamentresten erfasst werden. Die Schmettau'sche Karte von 1780 bezeichnet dieses Flurstück als Wüste Dorfstelle. Vermutlich nimmt auch der Ortsname von Koldenhof auf diese Wüstung Bezug. Denn wüste, leere Höfe wurden oft als „kolte“ Höfe benannt. In den Jahren 1550 und 1568 lag der Ort wüst. Von 1752 bis zur Aufteilung der Gemarkung im Jahr 1811 wurde das Land von einer Meierei bewirtschaftet, Um 1885 lebten in Koldenhof 173 Einwohner, es gab eine Schule. Nach dem Ersten Weltkrieg waren 4 Bauern, 8 Büdner und ein Häusler ansässig. Der Dolgener Teerofen lag etwa 1 km südlich des Dorfes an dem 2 ha großen Schwarzen See. Nach der Aufgabe der Schwelerei siedelten in seiner Nähe Waldarbeiter. 1904 entstand ein Sägewerk, das sich seit 1995 wieder in Privatbesitz befindet. Zudem gibt es ein Unternehmen das Planwagencamping mit Pferden anbietet (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 82 f.).

Der Ort **Krumbeck** ist in mehreren Mecklenburger Urkundenbüchern nachgewiesen worden. In villa Krumbeke (MUB 3587), 1317 ville Crumbecke (MUB 3894); 1319 in Crumbeke (MUB 4134 und 4141); 1352 Krumbeke; 1624 Crumbecke; 1796 Krumbeck. Den krummen Bachlauf mitten durch das Dorf werden die Erstsiedler im 13. Jh. zum Namen des Ortes gemacht haben. HOLLNAGEL (1958) erwähnte an archäologischen Funden zwei Felsgesteinäxte aus der Steinzeit; eine bronzene Tierfigur, vermutlich ein Pferd darstellend, aus der Bronzezeit, 1943 gefunden; einen Münzfund vom Jahre 1779 (10 Pfund arabische Münzen, vermutlich aus der Slawenzeit), über den von Ledebur 1840 berichtete, kennt man nur aus der Literatur (vgl. SCHULZ; 2004, S. 85). Bekannt ist Krumbeck in der Region und darüber hinaus durch den Landschaftspark, der nach Plänen von Peter-Josef Lenne entstanden ist und an das Gebäude des Gutshauses der Familie von Dewitz grenzt. Im Zuge der politischen Wende konnte die Familie von Dewitz das Gutshaus, sowie ihre ehemaligen Acker- und Waldflächen zurück erhalten. Neben dem Landwirtschaftsbetrieb der Familie von Dewitz gibt es noch einen ökologisch wirtschaftenden Betrieb mit Ackerbau und Mutterkuhhaltung.

Die Ortschaft **Labee**, in der Nähe von Triepkendorf, wird 1780 als Teerofen gegründet. Der Name wurde wahrscheinlich der Fluwüstung „Libbey“, später „Alte Labee“, entlehnt. Die Schmettau'sche Karte von 1780 und das Meßtischblatt von 1880 verzeichnen einen Teerofen bei Labee (vgl. INSTITUT FÜR FORSTEINRICHTUNG UND STANDORTSERKUNDUNG (Hrsg.) 1962 in PAGEL, 2005, S. 71).

Der Ort **Laeven** befindet sich ca. 5 km südwestlich von Feldberg. Der alte Landweg von Lychen nach Fürstenberg zieht sich durch den Ort. Die Abgaben aus Louvene bekam 1393 Henning Parsenow. 1475 bewohnte Jasper Kerkow einen Hof im Ort, den er aber 1480 an die Kirche nach Fürstenberg abgab. Im Feldberger Landbederegister von 1518 wurden für Laeven 38 Hufen aufgeführt, von denen 3 wüst lagen und die Pfarre 4 hatte. Im Jahre 1555 bewirtschafteten 13 Bauern zusammen 38 Hufen. 30 Jahre später wurden für den Ort 2 Schulzen, 11 Bauern sowie ein Krüger und ein Böttcher benannt. 1600 gab es auch einen Bauernschäfer und einen Schneider. Nach dem Dreißigjährigen Krieg baute man den Ort an einer neuen Stelle wieder auf. 1683 gab es dort eine Schäferei, die zur Meierei Neuhof gehörte. Die 307 ha umfassende landwirtschaftliche Nutzfläche des Gutes wurde im Zuge der Bodenreform aufgeteilt. 1958 begann der Zusammenschluß der Landwirte zu einer LPG. An deren Stelle trat 1990 ein privater Landwirtschaftsbetrieb (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 111 f.). Heute wirtschaften noch einige Anwohner im landwirtschaftlichen Nebenerwerb.

Auf den Moränenhügeln 2 km nördlich des Breiten Luzin erstreckt sich das frühere Gutsdorf **Lichtenberg**. Nach EICHLER / MÜHLNER (1995) erscheinen urkundlich 1360 to Lichtenberghe, um 1700 Lichtenberg. Südwestlich von Lichtenberg liegen mehrere Hügelgrabfelder. Während des dreißigjährigen Krieges wird Lichtenberg vollständig zerstört. 1734 wurde eine Glashütte angelegt, die bis in die Mitte der fünfziger Jahre des 18. Jh. bestand. Um 1885 gab es eine Kirche, Küsterei, Schule, einen Kalkofen und eine Ziegelei, die schon vor 1800 ihren Betrieb aufnahm. Anfang des 20. Jh. schloß die

Lichtenberger Ziegelei als letzte im Feldberger Seengebiet. Ab 1957 gründete sich eine Landwirtschaftliche Produktionsgenossenschaft (LPG). 1972 wurde diese mit den LPG`n von Wrechen und Fürstenhagen zusammengeschlossen. Ab 1978 kam es zur Bildung der LPG Pflanzenproduktion. Der Genossenschaft gehörten auch 1500 Schafe, die in Wittenhagen und in Lichtenberg aufgestellt waren. Nach 1990 entstanden die Gesellschaft für Naturrinderhaltung m.b.H. und die Agrarprodukte Lichtenberg e.G.. Nennenwert ist die Kirche aus dem 14. Jahrhundert, das Gutshaus ein zweigeschossiger Putzbau, der nach Plänen von Friedrich Wilhelm Buttel vor 1850 errichtet wurde. Außerdem gibt es eine Feldsteinschmiede mit offener Vorhalle, ebenfalls ein Entwurf von Buttel. Heute dient die Schmiede der Gemeinde unter anderem als Lagerraum (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 58 f.).

Die Ortschaft **Lüttenhagen** taucht in Urkunden aus dem Jahr 1393 als *Hinrikeshagen* erstmalig auf. Nach C. WILLICH (2002) erklärt sich Hinrikeshagen als Rodungssiedlung des Hinrik (Heinrich). Wandelt sich im Laufe der Zeit zu Lutken Henrichshagen (lüttig = klein) zur Unterscheidung von Hinrichshagen bei Woldegk (vgl. SCHULZ, 2004, S.122). Seit Beginn des 17. Jh. heißt der Ort nur noch *Lüttighagen* bzw. Lüttenhagen. Seit Anfang des 16. Jh. läßt sich ein Gut nachweisen. Der herzogliche Besitz und 3 Kossätenhäuser brannten 1628 ab. Nach den Verwüstungen 1638 wohnten 1639 nur noch zwei Erwachsene und 5 Kinder im Ort. Ab 1671 gelangte Lüttenhagen in fürstlichen Besitz. 1724 läßt sich eine Meierei nachweisen. 1885 lebten wieder 138 Einwohner im Ort. Es gab eine Schule und eine Oberförsterei. Auf dem Friedhof von Lüttenhagen steht eine der stärksten Eichen im Feldberger Gebiet mit 8 m Stammumfang. Die 1952 entstandene LPG baute im Ort auch Schweineställe. 1971 kam es zur Vereinigung mit der LPG Weitendorf zur LPG Tierproduktion. Bis heute gibt es im Ort ein Forstamt und eine kleine Ausstellung im „Lütt Holthus“ zur Jagd und Forstwirtschaft (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 83 f.).

**Mechow** ist das erste Dorf im früheren Amte Feldberg, das 1271 urkundlich genannt wird. 1290 schenkt Markgraf Albrecht III. dem Kloster Wanzka bei dessen Gründung u.a. das Dorf Mechow (vgl. SCHULZ, 2004, S. 37). Mit der Säkularisation ging Mechow an den mecklenburgischen Landesherrn über. Etwa die Hälfte des Dorfes verödete im Mittelalter. In der Mitte des 16. Jh. bewirtschafteten die Bauern und Kossäten des Ortes zusammen 26 bis 28 Hufen. Dazu kam der Pfarrhof mit 3 Hufen. Außer den Äckern bei Mechow wurden auch Teile des wüsten Dorfes Krüselin bestellt. Zu Anfang des 20. Jh. bestand Mechow aus 6 Erbpachthöfen und 9 Büdnerereien. Seitlich der Dorfstraße liegt der mit Feldsteinen ummauerte Kirchhof. Die Kirche vom Ende des 13. Jh. ist in Feldsteinquaderbauweise errichtet. Der rechteckige Kirchturm ist als Wehrturm ausgeführt (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 155 f.). Heute gibt es in Mechow einige landwirtschaftliche Nebenwerbsbetriebe, Ferienwohnungen und auf dem Buchenhof das Strelitzer Hoftheater.

Der Ort **Neugarten** wird auf der Karte von Schmettau von 1780 als Ortschaft „Naugarten“ dargestellt. Zu sehen sind 5 Gebäude und Ackerflächen um die Ortslage. Vermutlich wird das heutige Oberdorf dargestellt. Die Lage zu dem Waldstück, welches „Die große Heide“ genannt wird, läßt darauf schließen, dass es zur damaligen Zeit nur einen Ortsteil, das heutige Oberdorf, gab. Auf dem Meßtischblatt von 1880 wird der Ort Neugarten mit zwei Ortsteilen dargestellt. Dies entspricht auch dem heutigen Ortsbild. Im Ort haben seit 1990 drei Landwirtschaftsbetriebe ihren Sitz. Einer wirtschaftet im Haupterwerb, zwei im Nebenerwerb.

Der Ort **Neuhof** liegt ca. 1,5 km südwestlich von Feldberg. Im Ort gabelt sich die Straße von Feldberg in Richtung Carwitz und Laeven. Eine Karte von T. STELLA aus dem Jahr 1578 verzeichnet an der Stelle Neuhofs eine im Wald liegende Schäferei. Gegen Ende des 18. Jh. hatte der Glasermeister Gundlach die Meierei Neuhof gepachtet. Seine Witwe verlegte die Glashütte von der Feldberger Hütte nach Neuhof. Nachweislich bestand sie bis 1818. Die Schmettau'sche Karte von 1780 verzeichnet den kleinen Ort Neuhof, der östlich

an einen Eichenwald grenzt. Das Meßtischblatt von 1880 verzeichnet in NeuhoF ein Gut und keinen Eichenwald mehr. Dieser wurde wohl innerhalb der vergangenen 100 Jahre abgeholzt. Ende des 19. Jh. war ein Domanialpachthof in NeuhoF. Nach 1928 wurde der Pachthof von der Pommerschen Landgesellschaft bis auf ein Restgut von 228 ha aufgesiedelt. Dadurch entstanden 11 Bauernschaften mit durchschnittlich 18 ha landwirtschaftlicher Nutzfläche. Das Restgut wurde 1946, im Rahmen der Bodenreform, aufgesiedelt (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 106).

Heute gibt es noch einige Nebenwerberlandwirte, die Marktfruchtbau, Mutterkuhhaltung und Imkerei betreiben.

**Schlicht** wird erstmalig 1312 erwähnt als der Ritter von Plote über die Bede des Dorfes Slichten berichtet (MUB 3568). HOLLNAGEL (1958) nannte neben archäologischen Funden aus der jüngeren Steinzeit, Hügelgräber aus der Bronzezeit, sowie aus frühdeutscher Zeit einen Turmhügel mit Wohnturmrest nordwestlich des Dorfes, genannt „Marodei“ oder „Maldie“ (vgl. SCHULZ, 2004, S. 84). 1505 wohnten in Schlicht der Schulze und mehrere Bauern. Nach 1638 lag der Ort infolge kriegerischer Zerstörungen fast völlig wüst. 1683 nennt das Amtsbuch von Feldberg als Bewohner nur einen Heidereiter und keinen Bauern mehr. Im 18. Jh. wurde eine Glashütte betrieben. Ihre Spuren finden sich hinter dem mittelalterlichen Turmhügel. Der Holzeinschlag und die Rodungen für die Glashütte vergrößerten die Ackerfläche. 1798 konnte das Buchen- und Eichenholz des Schlichter Waldes den Holzbedarf der Glashütte nicht mehr decken. Spätere Karten verzeichnen auf der Gemarkung Schlicht keinen Wald mehr. In der Folgezeit wird Schlicht als Meierhof erwähnt, so dass aus dem einstigen Bauerndorf eine Gutssiedlung geworden war. Um 1885 gab es eine Schule in Schlicht. Anfang des 20. Jh. war es noch Domanialpachthof. Das Gut gehörte 1920 bis 1945 der Familie Kapp. Im Jahre 1945 wurde der 530 ha große Gutsbesitz im Zuge der Bodenreform enteignet. Schon Ende 1952 wurde die LPG gegründet, die ab 1970 zu Feldberg gehörte. Ab 1990 gelangten die Nutzflächen an die alten Besitzer zurück (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 45 f.). Heute gibt es in Schlicht einen Landwirtschaftsbetrieb mit ca. 600 ha

landwirtschaftlicher Nutzfläche und Milchviehhaltung in den Stallanlagen der ehemaligen LPG.

Nordöstlich des Lütten Sees, einer Bucht des Breiten Luzin, liegt das ehemalige Vorwerk **Schönhof**. Das Vorwerk wurde wahrscheinlich auf der wüsten Feldmark des Ortes Schause errichtet. Bis heute blieben in diesem Raum Teile der Befestigungen der alten mecklenburgischen Landesgrenze erhalten. So zieht sich ein Wall mit Graben als Landwehr von der Chaussee am Breiten Luzin bogenförmig bis zur Salzwiese. Diese und das östlich von Schönhof gelegene Postmoor bilden dann den weiteren natürlichen Grenzverlauf. Vom Postmoor führt wieder eine Landwehr aus Wall und Graben nach Norden zum Wrechner See. Ende des 18. Jh. war der Südteil der Feldmark Schönhof mit Buchenwald bestanden und hieß „Buch-Hayde“. Schönhof selbst wurde 1822 von Carl Blank als Meierei Wrechen erbaut. Bis 1990 beherbergten die Gebäude ein Ferien- und Schulungsheim. 1996 standen diese Gebäude leer (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 61). Seit einigen Jahren werden diese Gebäude wieder als Ferienlager für Schulklassen genutzt.

An der Landstraße nach Fürstenwerder liegt die ehemalige Gutsiedlung **Tornowhof**. Seit 1545 war die Familie von Tornow mit Wittenhagen belehnt. Ab 1730 legte die Familie Tornowhof als Meierei an. 1871 wurde Tornowhof von Wittenhagen getrennt und als selbstständiges Gut geführt. Im Zuge der Bodenreform 1945 umfaßte die landwirtschaftliche Nutzfläche 295 ha. Das ehemalige Gutshaus wurde von einem Privatmann erworben und wird zurzeit saniert. Nach 1990 entstanden in Tornowhof zahlreiche neue Einfamilienhäuser. Zudem gibt es Gewerbebetriebe (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 66).

Der Ort **Triepkendorf** liegt an der Straße von Lychen nach Feldberg. Auf der Gemarkung fand man jungsteinzeitliche und bronzezeitliche Siedlungsreste, sowie ein bronzezeitliches Gräberfeld. Nach dem Tod der gleichnamigen Adelsfamilie kam der Ort an die mecklenburgischen Herzöge und war ab 1503

Dominialbesitz. 1555 wurden 49 Hufen bewirtschaftet. Zum Pfarrhof gehörten 4 Hufen. Nach dem Dreißigjährigen Krieg, 1639, gab es nur noch 4 Höfe. Ein Jahr später lebten nur noch 3 Menschen im Ort. Ab 1657 wurden durch Ansiedlung wieder 10 Höfe bewirtschaftet. Die Separation der Feldflur wurde 1844 beendet. Die Bauern von Triepkendorf waren seit 1960 in zwei LPG`n zusammengeschlossen. Eine wurde später der Pflanzenproduktion in Dolgen zugeordnet. Die andere entwickelte sich zur LPG Tierproduktion. Die Agrargenossenschaft Dolgen in Weitendorf bewirtschaftet nur noch wenige Flächen in Triepkendorf (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 140 f.).

Der kleine Ort **Hochfeld**, südöstlich von Triepkendorf, ist heute Sitz eines ökologisch wirtschaftenden Landwirtschaftsbetriebes der Marktfruchtbau und Mutterkuhhaltung betreibt. Der Milchviehbetrieb wurde mangels Rentabilität wieder eingestellt. Das ehemalige Wohnhaus des Hofes ist stark sanierungsbedürftig und wird derzeit nicht bewohnt.

Nach der Schmettau`schen Karte von 1780 ist der Standort der heutigen Ortschaft **Waldsee** der Standort der Hasselförderschen Mühle. Auf der Karte des MTB von 1880 ist der Standort der Mühle als Forsthaus Waldsee bezeichnet. Die Mühle scheint zum Zeitpunkt der Kartierung schon nicht mehr betrieben worden zu sein.

Das Forsthaus Waldsee, seit 2009 wieder als Hotel in privater Hand betrieben, wurde als Jagdhaus am Schulensee für den damaligen Herzog von Mecklenburg errichtet.

Der Ort **Weitendorf** liegt an der Straße Möllenbeck-Feldberg und der ehemaligen Eisenbahnstrecke Neustrelitz-Feldberg. Urkundlich erscheint der Ort 1393 zum ersten Mal. Die mecklenburgischen Herzöge wiesen Henning Parsenow die Bede und Pacht aus dem Dorf an. 1475 verpfändet die Witwe von Baltzer Kerkow den Rittersitz an Heinrich Rieben zu Galenbeck. 1519 saßen im Dorf der Schulze, Bauern und Katenleute. Die Feldmark die sie bewirtschafteten umfasste 25 Hufen. Zum Pfarrhof gehörten 2 Hufen. Im

dreißigjährigen Krieg fiel der Ort wüst. Ab 1683 war der Hof fürstlicher Meierhof und nach dem ersten Weltkrieg Dominialpachthof. Der Gutsbesitz umfasste 1945 370 ha Land, das bei der Bodenreform parzelliert und an die ehemaligen Landarbeiter verteilt wurde. Diese mußten ab 1952 eine LPG bilden, die schließlich ab 1978 in die LPG Dolgen aufging. Die Tierbestände wurden fortan von der LPG Tierproduktion Lüttenhagen betreut. Nach der Wende übernahm die Dolgener Agrargesellschaft die Flächen der ehemaligen LPG`n (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 41 f.).

Der Ort **Wendorf** befindet sich im nordöstlichen Teil des Gemeindegebietes an der Landstraße von Lichtenberg nach Krumbek. Die Schmettau`sche Karte von 1780 verzeichnet auf der Feldmark keinen Ortsnamen. Auf der 1696 und 1753 erwähnten wüsten Feldmark wurde gegen Ende des 18. Jh. eine Meierei angelegt, die als Vorwerk zum Gut Lichtenberg gehörte. 1857 schlug F. Meinke einen bedeutenden Teil von seinem Hauptgut Lichtenberg zum Vorwerk und übergab beide Anwesen als selbstständige Güter an seine Söhne. Das Meßtischblatt von 1880 zeigt Wendorf als Dorf. Um 1885 lebten in Wendorf 57 Einwohner. Im Jahre 1945 wurde der 357 ha große Gutsbesitz enteignet, parzelliert und an Neubauern übergeben. Diese mußten ab 1958 eine Genossenschaft gründen, die sich später der von Lichtenberg anschloss. Letztere baute in Wendorf Schweineställe und einen Technikstützpunkt. Das ehemalige Gutshaus und die Ställe standen im Jahr 1994 leer. Später erwarb eine Berliner Familie das Gutshaus und die Ställe. Den Verfall der Gebäude und Ställe konnte die Familie bis heute aber nur sporadisch stoppen (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 57).

Das Straßendorf **Wittenhagen** entstand während des hochmittelalterlichen Landesausbaus. 1322 belehnte Fürst Heinrich von Mecklenburg pfandweise den Ritter Albrecht von Dewitz mit der Bede zu Wittenhagen. Ab der zweiten Hälfte des 15. Jh. bis zu Beginn des 17. Jh. war die Familie von Tornow in Wittenhagen. 1585 gab es mehrere Bauernhöfe und Handwerker im Ort. Gegen Ende des 18. Jh. wurde auf dem Mühlberg, nördlich von Wittenhagen, eine

Windmühle betrieben. Hinter dem einstigen Herrenhaus blieben Reste des früheren Gutsparks erhalten (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 116). Heute werden die Gebäude von Unternehmen des Gutes Conow bewirtschaftet. Im Ort gibt es Ferienwohnungen für Urlauber und einen Nebenerwerbslandwirtschaftsbetrieb.

Nordöstlich des Lütten Sees an der Landstraße von Feldberg nach Fürstenwerder liegt der Ort **Wrechen**. Funde aus der Steinzeit in der Wrechner Gemarkung belegen eine frühe Anwesenheit von Menschen. Auf einer Insel im Wrechner See, dem Schloßwerder, stand bis 1446 eine mittelalterliche frühdeutsche Burg. Reste des Turmfundaments blieben erhalten. Im Mittelalter gehörte die Burg und das alte Dorf Wrechen am Westufer des Sees, der Familie von Dören. Um sich der Belagerung durch die Pommern zu entziehen, brannte ein Familienmitglied 1446 die Burg nieder. 1624 kamen Teile des Manteuffelschen Pfandbesitzes am alten Dorf Wrechen an Casper von Raven. Nach dem dreißigjährigen Krieg im Jahre 1649 sind nur noch wenige Häuser bewohnbar. Im Ort leben nur noch zwei Menschen. Selbst 20 Jahre später wird noch von wüsten Häusern berichtet. Um 1830 verschwanden die letzten Häuser des alten Wrechen. Nach KRÜGER (1925) entstand das neue Dorf Wrechen nordöstlich des Wrechner Sees in der Mitte des 17. Jahrhunderts. Bereits in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts wird von einer Ziegelei östlich des Wrechner Sees berichtet. Ab 1749 belegt ist die Glashütte am Nordostrand des neuen Dorfes. Hinzu kam auch ein Teerofen. Im Jahre 1945 betrug der Landbesitz 725 ha. Im Zuge der Bodenreform erhielten Neubauern und Landarme 1945 Land zugewiesen, das sie 1955 bei der Gründung der Genossenschaft einbringen mußten. 1960 kam die LPG Wrechen zu Wittenhagen und später zu Lichtenberg. Seit 1990 werden die Flächen von privaten Landwirtschaftsbetrieben bewirtschaftet (vgl. SCHMIDT (Hrsg.) 1997, S. 57).

Die Karte 5 auf folgender Seite stellt die Ortschaften im Gemeindegebiet dar.

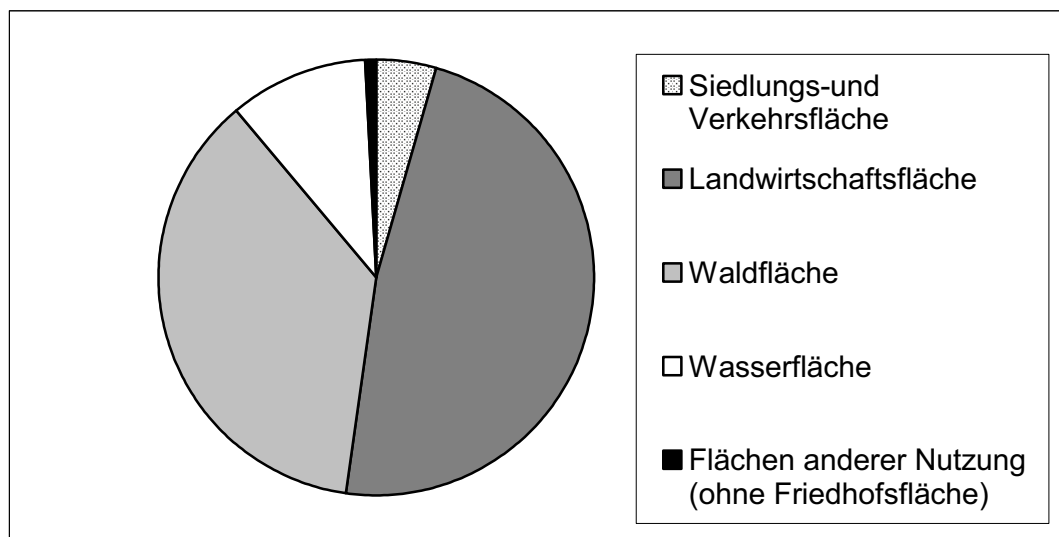


### 3.4 Strukturdaten der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft

#### 3.4.1 Gemeindefläche

Die Gemeinde Feldberger Seenlandschaft umfasst eine Fläche von 199,56 km<sup>2</sup> oder 19.956 ha. Davon entfallen 9.584 ha auf die gesamte landwirtschaftliche Nutzfläche. Dies sind 48,1% des Gemeindegebietes, wobei Moor- und Heideflächen nur ca. 5 ha des Gemeindegebietes einnehmen. Die Waldfläche beträgt 7.313 ha, dies sind 36,6% des Gemeindegebietes. Die Wasserflächen nehmen 2.010 ha oder 10% des Gemeindegebietes ein. Fast man die Flächen der landwirtschaftlichen Nutzung, der Wälder und Seen zusammen sind dies 18.907 ha oder 94,7% des Gemeindegebietes. Die Siedlungs- und Verkehrsfläche beträgt dagegen nur 860 ha oder 4,3% des Gemeindegebietes. Auf die Verkehrsfläche entfallen davon 350 ha oder 1,7% der Gemeindefläche. Das Kreisdiagramm stellt die Verteilung der Flächen im Gemeindegebiet dar (vgl. <http://www.mvnet.de/inmv/land-mv/stala/sis/fset.gemeindedaten.html>, Stand: 02.09.2010).

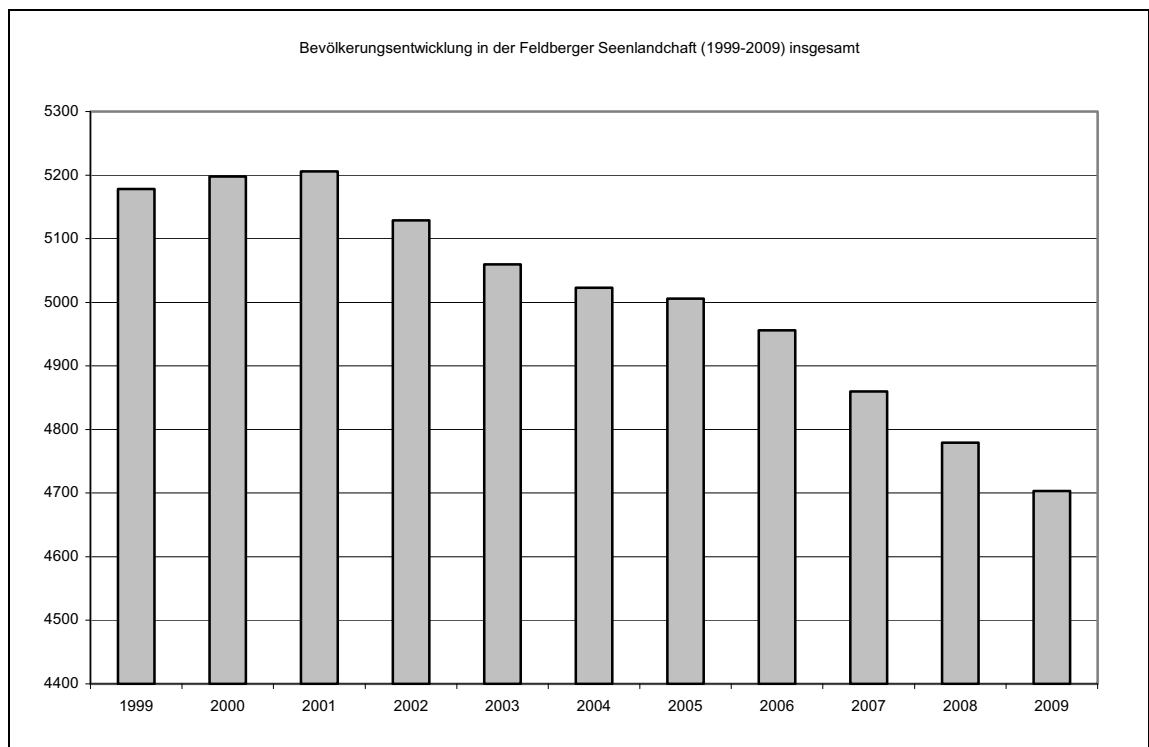
**Abbildung 1:** Verteilung der Flächen im Gemeindegebiet



(eigene Darstellung)

### 3.4.2 Bevölkerung

In der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft lebten Ende des Jahres 2008, 4.779 Personen. Davon waren 2.418 Personen männlichen Geschlechts und 2.361 Personen weiblichen Geschlechts. Die Zahl der männlichen Personen überstieg die der weiblichen um 57 Personen. Bei der Auswertung der Statistik fiel der relativ große Anteil der älteren Menschen ab einem Alter von 65 Jahren auf. Ihr Anteil betrug 1.212 Personen. Dies waren 25% der Gesamtbevölkerung im Gemeindegebiet. Den geringsten Anteil der Personen machten Kinder im Alter zwischen 3 und 6 Jahren aus. Ihre Anzahl betrug lediglich 90, dies sind nur 1,8% der Gesamtbevölkerung. Betrachtet man die Anzahl aller Kinder und Jugendlicher bis 18 Jahren waren es 574 Personen, dies sind 12% der Gesamtbevölkerung. Die Zahl der älteren Menschen ab 65 Jahren übersteigt die Zahl der Kinder und Jugendlichen bis 18 Jahren um mehr als das Doppelte. Diese Entwicklung lässt darauf schließen und die statistischen Daten bestätigen es, dass der Anteil der Gestorbenen Personen wesentlich höher ausfällt als der Anteil der lebend Geborenen. Der Anteil der Verstorbenen Personen war im Jahre 2008 auch mehr als doppelt so hoch wie der Anteil der lebend geborenen Personen. Zudem überstieg die Zahl der Fortzüge aus dem Gemeindegebiet die Zahl der Zuzüge um 41 Personen. Für eine zukunftsfähige Bevölkerungsentwicklung stehen daher die Zeichen im Gemeindegebiet eher schlecht. Die Gemeinde weist keine gesunde Altersstruktur mit Anzeichen einer Überalterung auf. Mit großer Wahrscheinlichkeit wird sich dieser negative Entwicklungstrend weiter fortsetzen. Setzt sich zudem der negative Entwicklungstrend der Fortzüge aus dem Gemeindegebiet weiter fort, wird die Region und damit viele Orte im Gemeindegebiet weiter an Attraktivität als Lebensmittelpunkt verlieren, da vorwiegend jüngere Menschen und junge Familien die Gemeinde verlassen (vgl. <http://www.mvnet.de/inmv/land-mv/stala/sis/fset.gemeindedaten.html>, Stand: 02.09.2010). Das Diagramm auf der Seite 62 stellt die Bevölkerungsentwicklung der Gemeinde von 1999 bis 2009 dar.

**Abbildung 2:** Bevölkerungsentwicklung in der Feldberger Seenlandschaft

(eigene Darstellung)

Die Bevölkerungsentwicklung zeichnet nach einem leichten Anstieg in den Jahren 2000 und 2001 auf über 5.200 Einwohner einen kontinuierlichen Abwärtstrend auf ca. 4.700 Einwohner im Jahr 2009 aus. Dieser wird mit großer Wahrscheinlichkeit aufgrund der Zunahme älterer Einwohner, des Geburtenrückgangs und der Abwanderung von Personen aus dem Gemeindegebiet weiter anhalten.

### 3.4.3 Wirtschaft

Die Wirtschaft der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft wird derzeit von Unternehmen des Fremdenverkehrs dominiert. Derzeit stellen 86 Unternehmen bzw. private Personen Ferienhäuser, Ferienwohnungen, Appartements und Zimmer für den Fremdenverkehr zur Verfügung (vgl. KURVERWALTUNG FELDBERGER SEENLANDSCHAFT (Hrsg.) 2009, S. 24 f.).

An zweiter Stelle folgen die Landwirtschaftsbetriebe des Haupt- und Nebenerwerbs und Unternehmen der Dienstleistungsbranche mit jeweils 45 Unternehmen (vgl. <http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de>, Empfänger EU-Agrarfonds, Stand: 09.09.2010; <http://www.feldberger-seenlandschaft.de/Wirtschaft>, Stand: 07.12.2010). Die Ergebnisse der Befragung der Landwirtschaftsbetriebe in der Gemeinde werden im Abschnitt Empirische Untersuchung vorgestellt.

Den Schwerpunkt in der Dienstleistungsbranche bilden neun Unternehmen des Hausmeisterservices. Ihnen folgen acht Unternehmen der Beratungs-, Finanz- und Versicherungsbranche sowie sieben Frisör- und Kosmetiksalons.

An dritter Stelle folgen 36 Unternehmen aus dem Bereich Restaurants, Cafés und Bistros (vgl. KURVERWALTUNG FELDBERGER SEENLANDSCHAFT (Hrsg.) 2009, S. 22).

An vierter Stelle folgen 34 Unternehmen aus dem Handwerk- und Baugewerbe. Den Schwerpunkt bilden hier neun Unternehmen des Innenausbaus, gefolgt von acht Unternehmen der Installation- und Technik. Zudem gibt es fünf Betriebe des Gewerkes Fliesenleger/ Maler/ Fuger und fünf Betriebe des Hoch-, Tief- und Straßenbaus.

An fünfter Stelle folgen 21 Unternehmen aus dem Bereich der Medizinischen Dienste. Den Schwerpunkt bilden hier vier Praxen der Physio-, Ergotherapie und Massagen zusammen mit vier Tierarztpraxen. Im Gemeindegebiet sind drei Unternehmen ambulanter Pflegedienste ansässig. Zudem gibt es drei Arztpraxen und zwei Zahnarztpraxen.

Die sechste Stelle belegen Unternehmen der Branche Einkaufen/ Non-Food. Hier konnten insgesamt 17 Unternehmen erfasst werden. Den Schwerpunkt bilden in diesem Bereich fünf Unternehmen die Bücher, Geschenke und Sonstiges anbieten. Drei Unternehmen bieten Artikel aus der TV- und Elektronikbranche an und drei Unternehmen verkaufen Bekleidung.

Die siebente Stelle belegen 13 Unternehmen des Bereiches Einkaufen/ Lebensmittel (Food). Den Schwerpunkt bilden hier vier Bäckereien und Konditoreien. Zudem gibt es drei Supermärkte im Gemeindehauptort Feldberg,

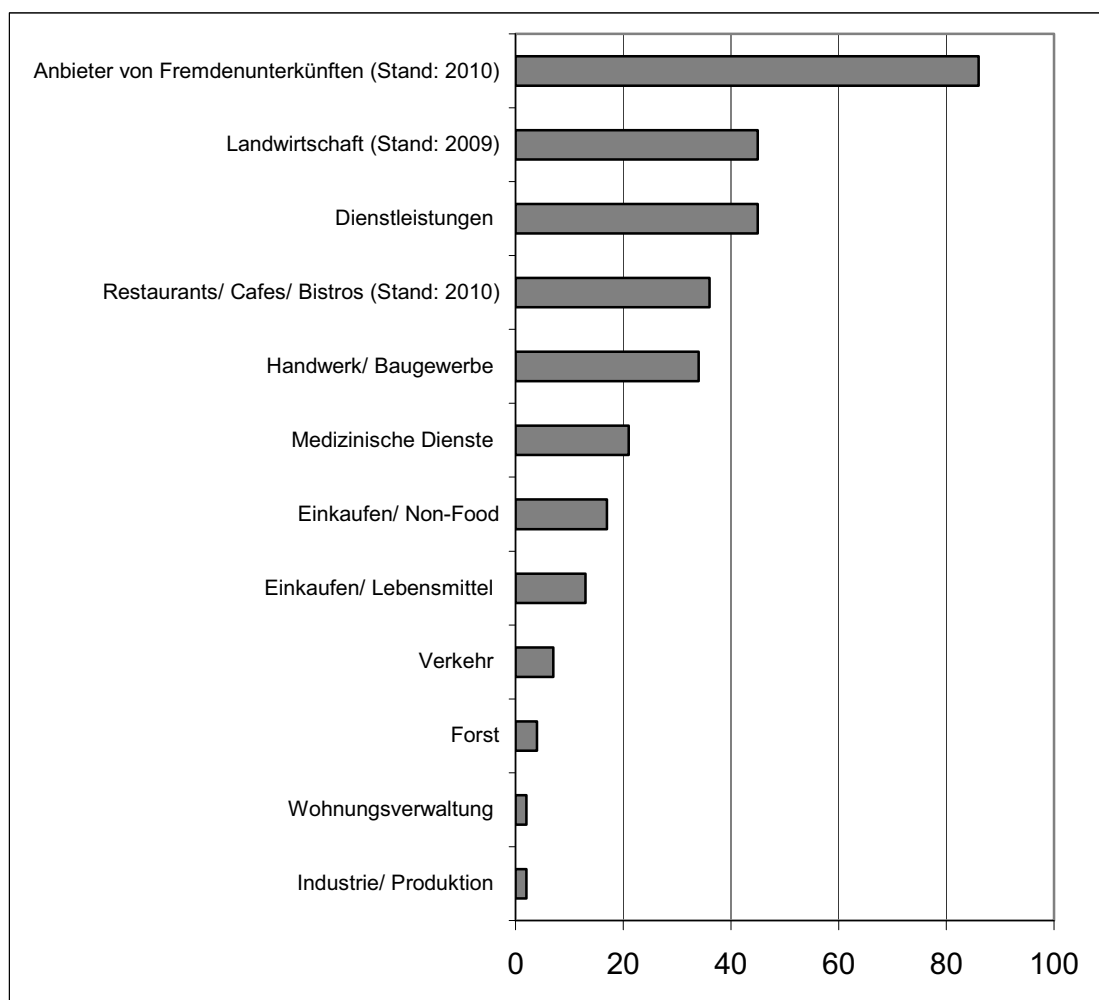
sowie zwei Unternehmen die Fleisch- und Wurstwaren anbieten und zwei Fischereien.

An achter Stelle kommen insgesamt sieben Unternehmen aus dem Bereich Verkehr. Den Schwerpunkt bilden hier drei Werkstätten für Kraftfahrzeuge gefolgt von zwei Unternehmen des Bus- und Taxigewerbes.

An neunter Stelle kommen vier Unternehmen aus dem Bereich der Forstwirtschaft. An zehnter und letzter Stelle folgen zwei Unternehmen der Industrie und Produktion sowie zwei Unternehmen der Wohnungsverwaltung (vgl.<http://www.feldberger-seenlandschaft.de/> Wirtschaft, Stand: 07.12.2010).

Das folgende Diagramm stellt die Wirtschaftsunternehmen der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft nach ihrer Anzahl dar.

**Abbildung 3:** Wirtschaftsunternehmen der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft



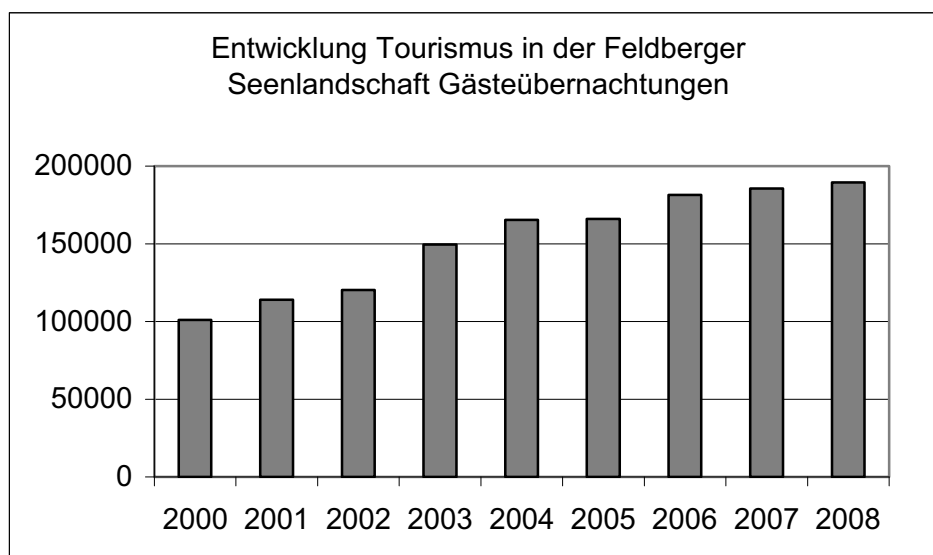
(eigene Darstellung)

### 3.4.4 Tourismus

An der Anzahl der Wirtschaftsunternehmen kann man die Ausrichtung der Gemeinde auf den Fremdenverkehr bzw. den Tourismus gut nachvollziehen. So dominieren Unternehmen und Privatpersonen die Fremdenunterkünfte anbieten. Ihnen folgen, rechnet man landwirtschaftliche Unternehmen nicht mit, Unternehmen der Dienstleistungsbranche und der Restaurants, Cafes und Bistros. In den Bereich der Medizinischen Dienste zählen die Anbieter von Physio-, Ergotherapie und Massagen sowie Kliniken zur Medizinischen Rehabilitation.

Nach den Angaben der Gemeindeverwaltung gibt es im Untersuchungsgebiet 27 Unternehmen der Beherbergungskategorie. Es ist anzunehmen, dass hier nur die Hotels im Gemeindegebiet erfasst worden sind. Nach den Daten der Kurverwaltung wurden 86 Anbieter von Fremdenunterkünften erfasst (vgl. KURVERWALTUNG FELDBERGER SEENLANDSCHAFT (Hrsg.) 2009, S. 24 f.). Die Entwicklung der Gästeübernachtungen im Gemeindegebiet von 2000 bis 2008 zeigt das folgende Diagramm.

**Abbildung 4:** Entwicklung der Gästeübernachtungen im Gemeindegebiet von 2000 bis 2008



(eigene Darstellung)

Demnach konnte die Anzahl der Gästeübernachtungen von ca. 100.000 im Jahr 2000 auf ca. 190.000 im Jahr 2008 um 87% gesteigert werden. Dies stellt für die Gemeinde eine positive Entwicklung dar, die saisonal einen Teil der Arbeitsplätze im Gemeindegebiet sichert.

## **Resümee**

Die Gemeinde Feldberger Seenlandschaft zeigt in der Bevölkerungsentwicklung von 1999 bis 2009 einen fast kontinuierlichen Abwärtstrend. Zudem nimmt die Anzahl der älteren Menschen im Gemeindegebiet kontinuierlich zu, die Anzahl der Kinder und Jugendlichen sinkt. Die Anzahl der Fortzüge aus der Gemeinde übersteigt die Zahl der Zuzüge. Es ist anzunehmen, dass es im Gemeindegebiet keine gesunde Alterstruktur mit einem Hang zur Überalterung besteht.

Erste Ansätze gegen die demographische Entwicklung versucht die Gemeindeverwaltung in Zusammenarbeit mit dem Landesbäderverband Mecklenburg-Vorpommern im Projekt „Konkreter Anpassungsbedarf der Kur- und Erholungsorte in Mecklenburg-Vorpommern“. In diesem Projekt soll ein Maßnahmenkatalog gegen eine demographische Entwicklung mit Handlungsempfehlungen als Praxisleitfaden für Kur- und Erholungsorte in Mecklenburg-Vorpommern erarbeitet werden. Projektpartner sind die Universitäten Greifswald und Rostock (vgl. <http://www.feldberger-seenlandschaft.de/> Aktuelles, Stand: 12.12.2010).

Die Wirtschaft der Gemeinde ist hauptsächlich auf den Fremdenverkehr ausgerichtet. Dies zeigt die große Anzahl der Anbieter von Fremdenunterkünften, von Unternehmen aus dem Dienstleistungsbereich und Anbietern des Verköstigungsgewerbes wie Restaurants, Cafes und Bistros. Industrie und produzierendes Gewerbe gibt es kaum im Gemeindegebiet. Seit einigen Jahren versuchen Unternehmen der Medizinischen Dienste verstärkt Leistungen des Gesundheitstourismus anzubieten. Dies könnte eine Möglichkeit darstellen, den Fremdenverkehr nicht nur saisonal, sondern

saisonverlängernd im Gemeindegebiet zu sichern. Eine positive Entwicklung der Gemeinde ist im Fremdenverkehr zu sehen. Hier konnten die Übernachtungen in den Jahren 2000 bis 2008 um etwa 87% auf ca. 190.000 im Jahr 2008 gesteigert werden.

## **4 Empirische Erhebung der Agrarstrukturdaten**

### **4.1 Methodik**

Nach eingehender Literaturrecherche und der Kontaktaufnahme zu örtlichen Verwaltungseinrichtungen lagen keine Daten über landwirtschaftliche Unternehmen der Feldberger Seenlandschaft vor. Daher war es notwendig Daten zu erheben.

Zur Erhebung wurde ein quantitatives Forschungsdesign verwendet um die Situation der landwirtschaftlichen Unternehmen der Region darzustellen.

Dazu wurde ein Fragebogen über 5 Seiten entworfen. Insgesamt umfasst der Fragebogen 24 Items, welche als offene oder geschlossene Fragen formuliert wurden. Als Antwortmöglichkeiten für geschlossene Fragen sind verschiedene Möglichkeiten vorhanden, entweder über die Likert-Skala oder durch Mehrfachantworten. Bei der Likert-Skala wurde eine 6er skalierte Ankreuzantwort gewählt, um eine eindeutige Tendenz zu ermitteln.

Der Fragebogen zur quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft ist in 5 Bereiche unterteilt.

Zunächst werden allgemeine Fragen zur Person (8 Fragen) und dem Unternehmen (6 Fragen) gestellt. Dadurch ist ein einfacher Einstieg, eine so genannte Erwärmungsphase gegeben.

Dann folgen spezielle Fragen an Ackerbaubetriebe (1 Frage) und an landwirtschaftliche Betriebe mit Viehhaltung (2 Fragen). Anschließend wurde

die Möglichkeit genutzt die Zufriedenheit der Probanden in der Landwirtschaft und in der Feldberger Seenlandschaft zu messen (7 Fragen).

#### **4.2 Ermittlung der landwirtschaftlichen Betriebe im Gemeindegebiet**

Der Fragebogen richtete sich an Betriebsleiter bzw. Eigentümer landwirtschaftlicher Unternehmen der Feldberger Seenlandschaft. Dabei sollen Haupterwerbsbetriebe und Nebenerwerbsbetriebe erfasst werden. Sie sollen heterogen in ihrer Art der Bewirtschaftung, Größe und Ausrichtung sein.

Sehr hilfreich zu Ermittlung der Unternehmen war die Liste der Empfänger des EU-Agrarfonds 2009 (vgl. <http://www.agrar-fischerei-zahlungen.de/suche> (Stand:09.09.2010)). Darüber waren 48 Empfänger gelistet. Abzüglich aufgebener Betriebe und Mehrfachempfänger verblieben 40 zu befragende Unternehmen.

Die Kontaktaufnahme erfolgte persönlich, um eine größere Akzeptanz und damit eine höhere Rücklaufquote zu erzielen. Dazu wurden im September 2010 in Etappen landwirtschaftliche Betriebe aufgesucht und ein persönliches Gespräch gesucht. Zum Teil wurden Fragebögen direkt während des Gespräches ausgefüllt oder die Möglichkeit der kostenfreien Rücksendung durch die Deutsche Post genutzt.

#### **4.3 Ergebnisse der Befragung**

Nach Eingang aller Fragebögen wurden diese in numerisch kodierter, anonymer Form in dem „Statistical Package for Social Science“-Programm (SPSS/ PC+) elektronisch aufbereitet. SPSS ist ein Statistikprogramm zur Analyse und Ergebnisdarstellung empirisch erhobener Daten. Zur Analyse des Fragebogens zur quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft werden die Probanden und die Häufigkeiten deskriptiv beschrieben, da es mit Hilfe des deskriptiven Analyseverfahrens möglich ist, umfassende und übersichtliche Zusammenfassungen des vorhandenen Datenmaterials zu erstellen. Dies erfolgt überwiegend mit Hilfe

von Häufigkeits- und Kreuztabellen. Damit werden unterschiedliche Ausprägungen eines oder mehrerer statistischer Merkmale einer statistischen Gesamtheit oder Teilgesamtheit möglich. Außerdem können mögliche Eingabefehler (Codierfehler) oder Fehler, die beim Ausfüllen durch die Probanden entstanden sind ermittelt werden. Diese erste Darstellung der Ergebnisse bietet einen guten Datenüberblick und ist wichtig für die weitere Auswertung. Bei folgenden Darstellungen der Testergebnisse werden fehlende Angaben ausgeschlossen und nur die gültigen Prozente berücksichtigt.

#### 4.3.1 Deskriptive Beschreibung der Probanden

Von den 40 befragten Unternehmen wurden 24 Fragebögen zur Auswertung zurückgegeben. Damit hat die Umfrage eine Rücklaufquote von 60%.

Insgesamt wurden somit 24 Fragebögen ausgewertet. Die Mehrheit (69,6%) der Probanden sind Männer und 30,4% sind Frauen.

Im Durchschnitt sind die Probanden 50,35 Jahre alt. Der jüngste Proband ist 27 Jahre alt und die ältesten Probanden 73 Jahre alt. Bei der Verteilung liegt eine Normalverteilung vor (die asymptotische Signifikanz beim Kolmogorov-Smirnov- Anpassungstest liegt bei  $p = 0,770$ ).

**Tabelle 2:** Deskriptive Statistik - Alter

##### Deskriptive Statistik

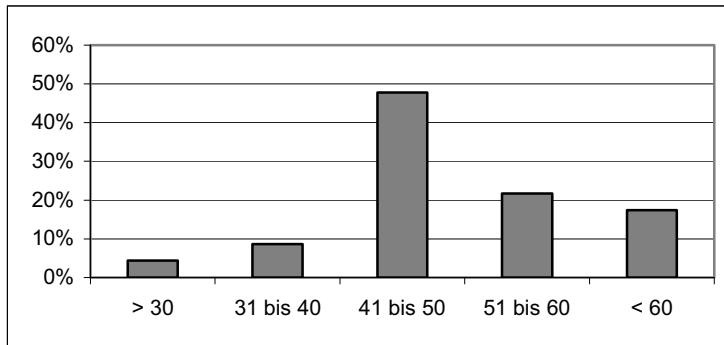
|                                | N  | Minimum | Maximum | Mittelwert | Standardabweichung |
|--------------------------------|----|---------|---------|------------|--------------------|
| Alter                          | 23 | 27      | 73      | 50,35      | 11,48              |
| Gültige Werte<br>(Listenweise) | 23 |         |         |            |                    |

(eigene Darstellung)

Betrachtet man die Altersstruktur der Probanden in Gruppen so zeigt sich, dass die meisten (48%) Befragten zwischen 41 und 50 Jahre alt sind, gefolgt von 22% der 51 bis 60 Jährigen und 17% der über 60 Jährigen. Die jüngeren

Altersgruppen sind mit 9% der 31 bis 40 Jährigen und 4 % der unter 30 Jährigen unterpräsent.

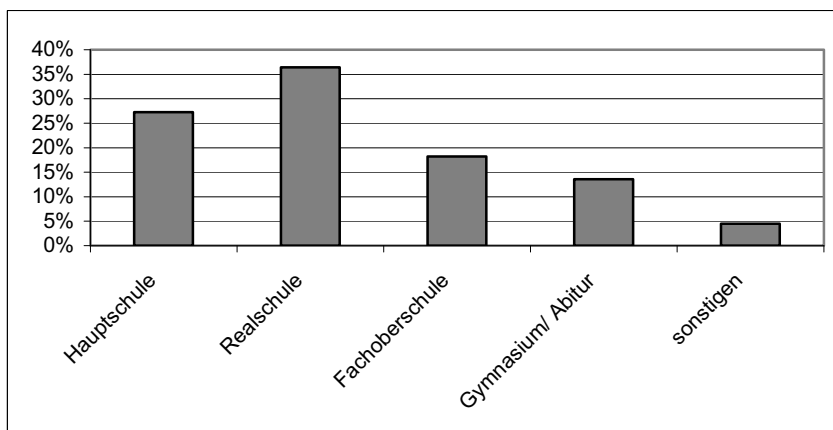
**Abbildung 5:** Altersstruktur in Gruppen



(eigene Darstellung)

Das hat auch Auswirkungen auf die Struktur des Bildungsstandes. Die Mehrheit der Probanden (36,4%) hat einen Realschulabschluss (bzw. eine 10 Klassen Qualifizierung) und 25 % der Befragten haben einen Hauptschulabschluss. Nur 16,7% haben einen Fachoberschulenabschluss und 13,6 % der Befragten haben Abitur. Hier liegt eine Normalverteilung vor (die asymptotische Signifikanz beim Kolmogorov- Smirnov- Anpassungstest liegt bei  $p= 0,147$ ).

**Abbildung 6:** Häufigkeiten - Schulabschluss

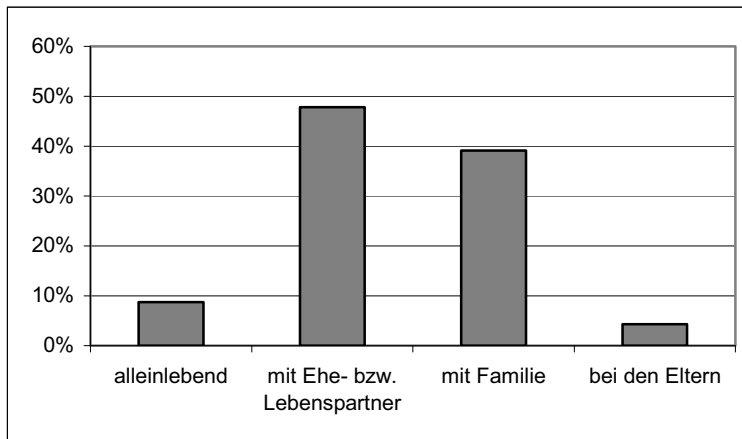


(eigene Darstellung)

Ebenso prägt die Alterstruktur der Probanden das Wohnverhältnis. Die Mehrheit (47,8%) der Befragten lebt mit dem Ehe- bzw. dem Lebenspartner zusammen und 39,1 % mit der Familie. Nur 8,7 % der Befragten leben alleine und nur ein

Befragter lebt bei den Eltern. Bei dieser Frage muss jedoch beachtet werden, dass unter der Antwortmöglichkeit Familie auch Eltern und Schwiegereltern gemeint sein können, da sich der Begriff Familie weit definieren lässt.

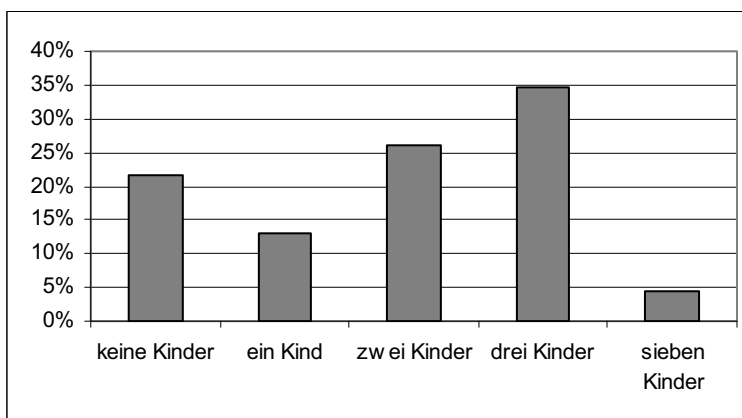
**Abbildung 7:** Häufigkeiten - Wohnverhältnis



(eigene Darstellung)

Durch die Angabe, wie viele Kinder die Befragten haben, wird die Bedeutung von Familie ersichtlich. Die Mehrheit (34,8%) der Befragten haben drei Kinder, gefolgt von 26,1% der Befragten mit zwei Kindern und 13% mit einem Kind. Ein Proband gab sieben Kinder an. Jedoch sind 21,7% der Probanden kinderlos.

**Abbildung 8:** Häufigkeiten - Kinderanzahl

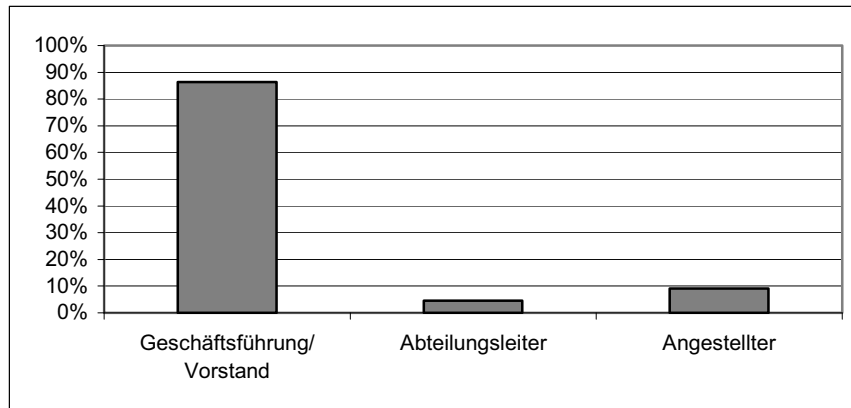


(eigene Darstellung)

Bei der Frage nach der eigenen Stellung gibt die Mehrheit (86,4%) an Geschäftsführer zu sein. Nur 9,1% der Befragten sind Angestellte bzw. 4,5 %

der Probanden sind Abteilungsleiter. Dies lag an der Ermittlung der Probanden, da gezielt diese Gruppe angesprochen wurde.

**Abbildung 9:** Häufigkeiten - eigene Stellung/ Position/ Ebene



(eigene Darstellung)

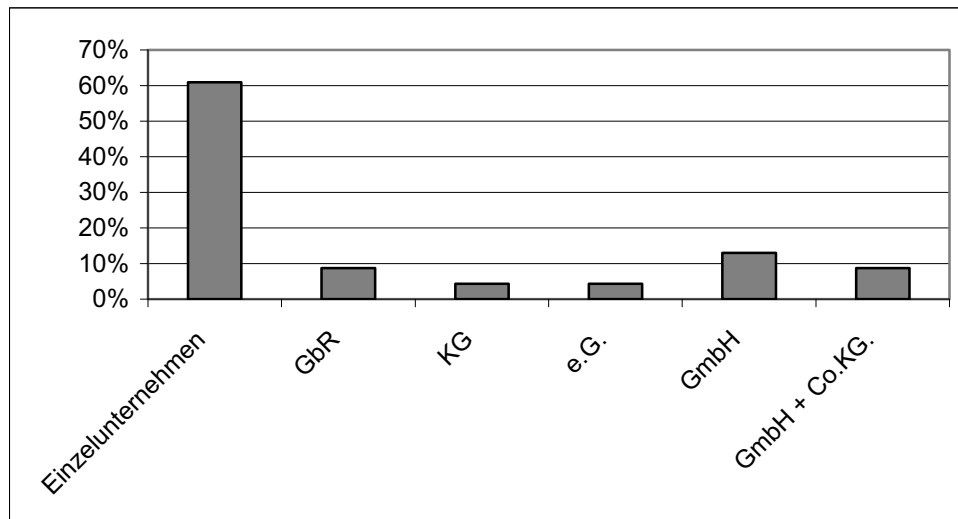
Im Durchschnitt sind die Befragten seit 12,5 Jahre in ihrer Position tätig. Die Mehrheit der Befragten (22,7%) ist seit 20 Jahre in dieser Position. Am kürzesten ist die Tätigkeitszeit von einem Jahr (ein Proband). Dies lässt sich durch die Altersstruktur begründen.

In den befragten Unternehmen werden im Durchschnitt 3,5 Mitarbeiter beschäftigt. Dabei liegt die Streuweite bei keinem Mitarbeiter (34,8%) und 30 Mitarbeiter (4,3%) sehr weit auseinander. Allerdings ist die Antwort keinen Mitarbeiter zu beschäftigen mit 34,8 % am häufigsten.

Das lässt sich zum einen durch folgende Daten über die Betriebe begründen.

Von den 24 befragten Unternehmen geben 52,2 % an ein Hauptgewerbe zu betreiben und 47,8 % ein Nebengewerbe. Damit lässt sich die Struktur der landwirtschaftlichen Betriebe der Feldberger Seenlandschaft gut darstellen.

Die Mehrheit der Betriebe (60,9%) sind Einzelunternehmen, gefolgt von den Rechtsformen mit 13 % GmbH, je 8,7 % GbR und GmbH + Co.KG. Seltener sind Unternehmensformen der KG und e.G. (je ein Unternehmen).

**Abbildung 10:** Häufigkeiten - Rechtsform des Unternehmens

(eigene Darstellung)

Davon betreibt die Mehrheit der Betriebe (71,4%) konventionellen Anbau und nur 28,6% ökologischen Anbau.

Insgesamt nutzen die Betriebe unterschiedlich große Flächen.

**Tabelle 3:** Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha

**insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha**

|                 | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|-----------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig unter 10 | 3          | 12,5    | 12,5                | 12,5                   |
| 10 bis 20       | 5          | 20,8    | 20,8                | 33,3                   |
| 20 bis 50       | 4          | 16,7    | 16,7                | 50,0                   |
| 50 bis 200      | 4          | 16,7    | 16,7                | 66,7                   |
| 200 bis 500     | 3          | 12,5    | 12,5                | 79,2                   |
| 500 bis 1000    | 5          | 20,8    | 20,8                | 100,0                  |
| Gesamt          | 24         | 100,0   | 100,0               |                        |

(eigene Darstellung)

Unterscheidet man die Betriebe nach Haupt- und Nebenerwerb, betreiben von 12 Haupteinwerbsbetrieben fünf Betriebe (entspricht 41,7%) ökologischen Anbau und von 11 Nebenerwerbsbetrieben nur ein Betrieb (entspricht 11,1%) ökologischen Anbau.

**Tabelle 4:** Häufigkeiten - Art der Bewirtschaftung von Haupterwerbsbetrieben

|        |                       | Art der Bewirtschaftung |         |                     |                        |
|--------|-----------------------|-------------------------|---------|---------------------|------------------------|
|        |                       | Häufigkeit              | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
| Gültig | konventioneller Anbau | 7                       | 58,3    | 58,3                | 58,3                   |
|        | ökologischer Anbau    | 5                       | 41,7    | 41,7                | 100,0                  |
|        | Gesamt                | 12                      | 100,0   | 100,0               |                        |

(eigene Darstellung)

**Tabelle 5:** Häufigkeiten - Art der Bewirtschaftung von Nebenerwerbsbetrieben

|         |                       | Art der Bewirtschaftung |         |                     |                        |
|---------|-----------------------|-------------------------|---------|---------------------|------------------------|
|         |                       | Häufigkeit              | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
| Gültig  | konventioneller Anbau | 8                       | 72,7    | 88,9                | 88,9                   |
|         | ökologischer Anbau    | 1                       | 9,1     | 11,1                | 100,0                  |
|         | Gesamt                | 9                       | 81,8    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System                | 2                       | 18,2    |                     |                        |
| Gesamt  |                       | 11                      | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

Dabei bewirtschaften Haupterwerbsbetriebe am häufigsten große Flächen zwischen 500 bis 1000 ha, gefolgt von 200 bis 500 ha und 50 bis 200 ha großen Flächen. Selten (8,3%) bewirtschaften Betriebe des Hauptgewerbes kleine Flächen unter 10 ha.

**Tabelle 6:** Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha von Haupterwerbsbetrieben

|        |              | insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha |         |                     |                        |
|--------|--------------|--|---------|---------------------|------------------------|
|        |              | Häufigkeit   | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
| Gültig | unter 10     | 1  | 8,3     | 8,3                 | 8,3                    |
|        | 50 bis 200   | 3  | 25,0    | 25,0                | 33,3                   |
|        | 200 bis 500  | 3  | 25,0    | 25,0                | 58,3                   |
|        | 500 bis 1000 | 5  | 41,7    | 41,7                | 100,0                  |
|        | Gesamt       | 12   | 100,0   | 100,0               |                        |

(eigene Darstellung)

In Nebenerwerbsbetrieben zeigt sich ein umgekehrtes Bild. Diese bewirtschaften eher kleinere Flächen von 10 bis 20 ha (36,4%) und 20 bis 50 ha

(36,4%) bzw. unter 10 ha (18,2%). Selten (9,1%) bewirtschaften sie 50 bis 200 ha große Flächen.

**Tabelle 7:** Häufigkeiten - insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha von Nebenerwerbsbetrieben

**insgesamt Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha**

|                 | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|-----------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig unter 10 | 2          | 18,2    | 18,2                | 18,2                   |
| 10 bis 20       | 4          | 36,4    | 36,4                | 54,5                   |
| 20 bis 50       | 4          | 36,4    | 36,4                | 90,9                   |
| 50 bis 200      | 1          | 9,1     | 9,1                 | 100,0                  |
| Gesamt          | 11         | 100,0   | 100,0               |                        |

(eigene Darstellung)

Betrachtet man nun die landwirtschaftlich genutzte Fläche nach ihrer Nutzungsart, haben die befragten Betriebe überwiegend Acker- oder Dauergrünland. Kein Betrieb besitzt Obstanlagen und nur wenige Betriebe sonstige Flächen, wie z.B. Wald.

Dabei hat das Ackerland meist (28,6%) eine Größe von 200 bis 500 ha. Seltener (4,8%) haben Betriebe Ackerland in einer Größe von 500 bis 1000 ha.

**Tabelle 8:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Ackerland)

**Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Ackerland**

|                 | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|-----------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig unter 10 | 3          | 12,5    | 14,3                | 14,3                   |
| 10 bis 20       | 4          | 16,7    | 19,0                | 33,3                   |
| 20 bis 50       | 4          | 16,7    | 19,0                | 52,4                   |
| 50 bis 200      | 3          | 12,5    | 14,3                | 66,7                   |
| 200 bis 500     | 6          | 25,0    | 28,6                | 95,2                   |
| 500 bis 1000    | 1          | 4,2     | 4,8                 | 100,0                  |
| Gesamt          | 21         | 87,5    | 100,0               |                        |
| Fehlend System  | 3          | 12,5    |                     |                        |
| Gesamt          | 24         | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

Landwirtschaftlich genutztes Dauergrünland ist häufig (35%) kleinerer Größe mit unter 10 ha. 25 % der Betriebe haben jedoch auch größere

Dauergrünlandflächen zwischen 50 bis 200 ha oder 20 bis 50 ha. Über 200 ha große Dauergrünlandflächen werden von den befragten Betrieben nicht genutzt.

**Tabelle 9:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Dauergrünland)

**Lanwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Dauergrünland**

|         |            | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|---------|------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig  | unter 10   | 7          | 29,2    | 35,0                | 35,0                   |
|         | 10 bis 20  | 3          | 12,5    | 15,0                | 50,0                   |
|         | 20 bis 50  | 5          | 20,8    | 25,0                | 75,0                   |
|         | 50 bis 200 | 5          | 20,8    | 25,0                | 100,0                  |
|         | Gesamt     | 20         | 83,3    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System     | 4          | 16,7    |                     |                        |
| Gesamt  |            | 24         | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

Wird die Nutzungsart der landwirtschaftlich genutzten Fläche betrachtet, sieht man dass Haupterwerbsbetriebe in der Mehrheit (54,5%) 200 bis 500 ha bewirtschaften und bei den Nebenerwerbsbetrieben (44,4%) zwischen 20 bis 50 ha Ackerland genutzt wird. Eine Flächenbewirtschaftung von 50 ha Ackerland gehört im Nebenerwerb zu den größten Flächen.

**Tabelle 10:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Ackerland - Hauptgewerbe)

**Lanwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Ackerland**

|         |              | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|---------|--------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig  | 10 bis 20    | 1          | 8,3     | 9,1                 | 9,1                    |
|         | 50 bis 200   | 3          | 25,0    | 27,3                | 36,4                   |
|         | 200 bis 500  | 6          | 50,0    | 54,5                | 90,9                   |
|         | 500 bis 1000 | 1          | 8,3     | 9,1                 | 100,0                  |
|         | Gesamt       | 11         | 91,7    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System       | 1          | 8,3     |                     |                        |
| Gesamt  |              | 12         | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

**Tabelle 11:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Ackerland - Nebengewerbe)**Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Ackerland**

|         |           | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|---------|-----------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig  | unter 10  | 2          | 18,2    | 22,2                | 22,2                   |
|         | 10 bis 20 | 3          | 27,3    | 33,3                | 55,6                   |
|         | 20 bis 50 | 4          | 36,4    | 44,4                | 100,0                  |
|         | Gesamt    | 9          | 81,8    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System    | 2          | 18,2    |                     |                        |
| Gesamt  |           | 11         | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

Bei Dauergrünland bewirtschaftet die Hälfte der Betriebe im Haupterwerb Flächengrößen zwischen 50 bis 200 ha. Im Nebenerwerb gehört zu den größten Nutzflächen im Dauergrünland 20 bis 50 ha, die von 22,2 % der Probanden bewirtschaftet werden. Die meisten (66,7%) Nebenerwerbsbetriebe besitzen jedoch kleine Dauergrünlandflächen unter 10 ha.

**Tabelle 12:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Dauergrünland - Hauptgewerbe)**Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Dauergrünland**

|         |            | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|---------|------------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig  | 10 bis 20  | 2          | 16,7    | 20,0                | 20,0                   |
|         | 20 bis 50  | 3          | 25,0    | 30,0                | 50,0                   |
|         | 50 bis 200 | 5          | 41,7    | 50,0                | 100,0                  |
|         | Gesamt     | 10         | 83,3    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System     | 2          | 16,7    |                     |                        |
| Gesamt  |            | 12         | 100,0   |                     |                        |

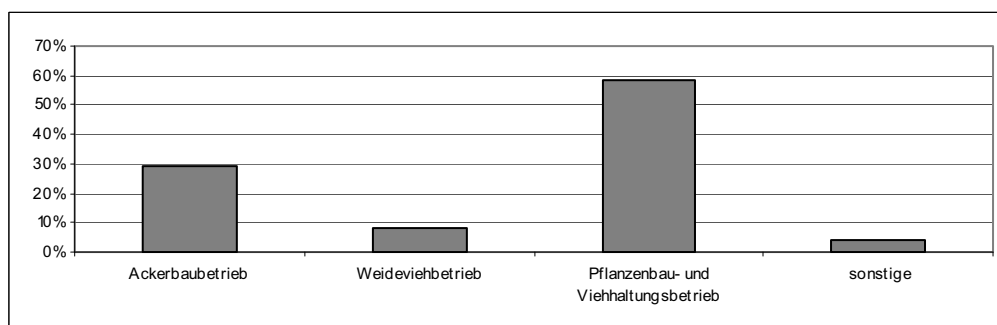
(eigene Darstellung)

**Tabelle 13:** Häufigkeiten - Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha (Dauergrünland - Nebengewerbe)**Landwirtschaftlich genutzte Fläche in ha nach Nutzungsart - Dauergrünland**

|         |           | Häufigkeit | Prozent | Gültige<br>Prozente | Kumulierte<br>Prozente |
|---------|-----------|------------|---------|---------------------|------------------------|
| Gültig  | unter 10  | 6          | 54,5    | 66,7                | 66,7                   |
|         | 10 bis 20 | 1          | 9,1     | 11,1                | 77,8                   |
|         | 20 bis 50 | 2          | 18,2    | 22,2                | 100,0                  |
|         | Gesamt    | 9          | 81,8    | 100,0               |                        |
| Fehlend | System    | 2          | 18,2    |                     |                        |
| Gesamt  |           | 11         | 100,0   |                     |                        |

(eigene Darstellung)

Von den 24 ausgewerteten Fragebögen gehört die Mehrheit (58,3%) zu Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetrieben, gefolgt von 29,2% Ackerbaubetrieben, 8,3% Weideviehbetrieben und seltener (4,2%) ein Schweinemastbetrieb.

**Abbildung 11:** Häufigkeiten - Betriebswirtschaftliche Ausrichtung

(eigene Darstellung)

Diese sollen im Folgenden dargestellt werden.

#### 4.3.2 Landwirtschaftliche Betriebe mit Pflanzenbau

Von 21 landwirtschaftlichen Unternehmen die Ackerbau betreiben, entweder als reiner Ackerbaubetrieb (7) oder als Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetrieb (14) werden am häufigsten Weizen (71%), Winterraps (48%), Roggen (43%) und Wintergerste (43%) angebaut. Seltener nennen die Betriebsleiter Hafer (29%),

Kartoffeln (24%), Silomais (24%), Sommergerste (14%) und Zuckerrüben (5%).  
Kein Betrieb baut Futtererbsen an.

**Tabelle 14:** Übersicht der angebauten Fruchtarten

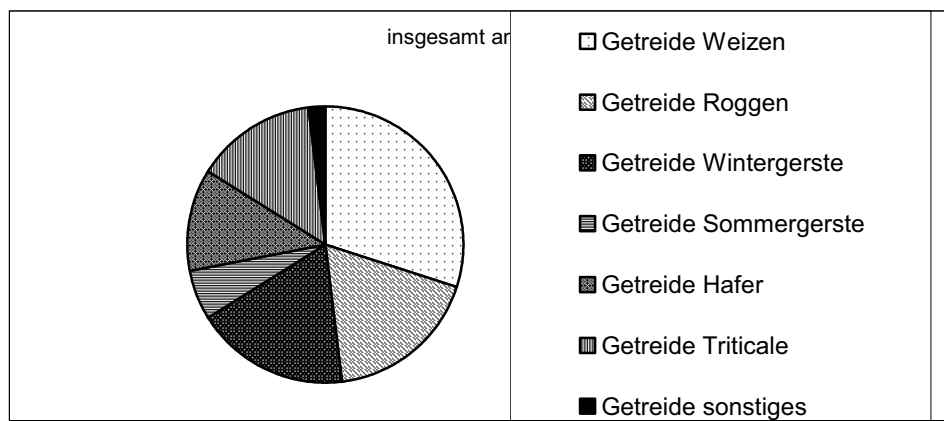
| Fruchtarten     |              | insgesamt von Unternehmen angebaut | insgesamt von Unternehmen angebaut in % |
|-----------------|--------------|------------------------------------|---|
| Getreide        | Weizen       | 15                                 | 71%                                     |
|                 | Roggen       | 9                                  | 43%                                     |
|                 | Wintergerste | 9                                  | 43%                                     |
|                 | Sommergerste | 3                                  | 14%                                     |
|                 | Hafer        | 6                                  | 29%                                     |
|                 | Triticale    | 7                                  | 33%                                     |
|                 | sonstiges    | 1                                  | 5%                                      |
| Hackfrüchte     | Kartoffeln   | 5                                  | 24%                                     |
|                 | Zuckerrüben  | 1                                  | 5%                                      |
|                 | sonstiges    | 3                                  | 14%                                     |
| Futterpflanzen  | Silomais     | 5                                  | 24%                                     |
|                 | Futtererbsen | 0                                  | 0%                                      |
|                 | sonstiges    | 8                                  | 38%                                     |
| Handelsgewächse | Winterraps   | 10                                 | 48%                                     |
|                 | sonstiges    | 1                                  | 5%                                      |

(eigene Darstellung)

Im Folgenden werden die Fruchtarten im Einzelnen betrachtet. Dabei wird auch die Art der Bewirtschaftung berücksichtigt.

Bei der Fruchtart Getreide werden Weizen, Roggen und Wintergerste am meisten genannt. Seltener Hafer und Triticale.

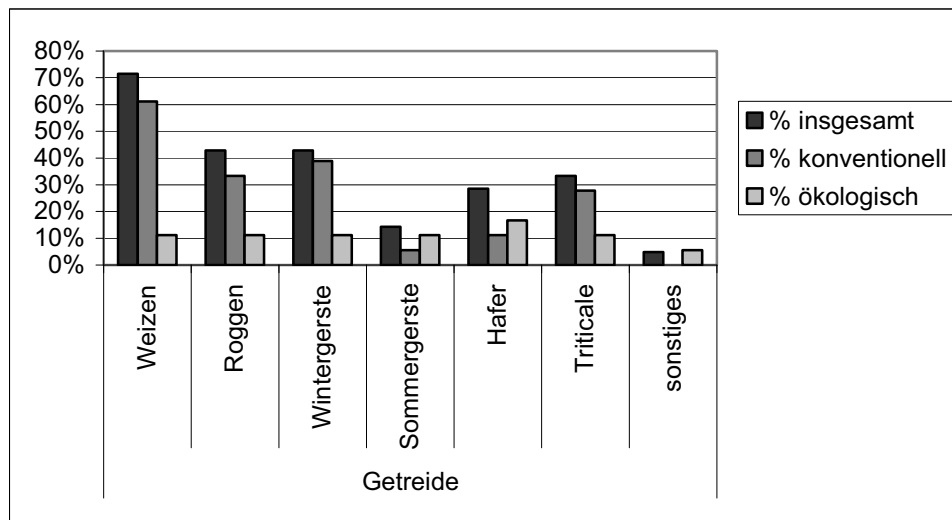
**Abbildung 12:** Häufigkeiten - Fruchtarten insgesamt



(eigene Darstellung)

Betrachtet man nun im Einzelnen die Anbauarten nach der Art der Bewirtschaftung, zeigt sich, dass insbesondere landwirtschaftliche Betriebe mit konventionellen Anbau Weizen, Wintergerste, Roggen und Triticale anbauen. Seltener wird von diesen Betrieben Hafer oder Sommergerste angebaut. Diese Sorten werden mehr von den befragten landwirtschaftlichen Betrieben mit ökologischem Landbau angebaut.

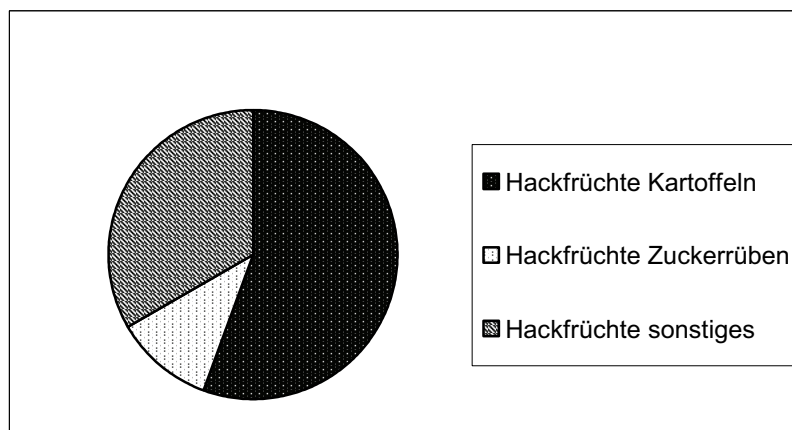
**Abbildung 13:** Häufigkeiten - Fruchtart Getreide



(eigene Darstellung)

Bei der Fruchtart der Hackfrüchte werden von den befragten Unternehmen insbesondere die Kartoffeln und sonstige Hackfrüchte, wie Futterrüben genannt.

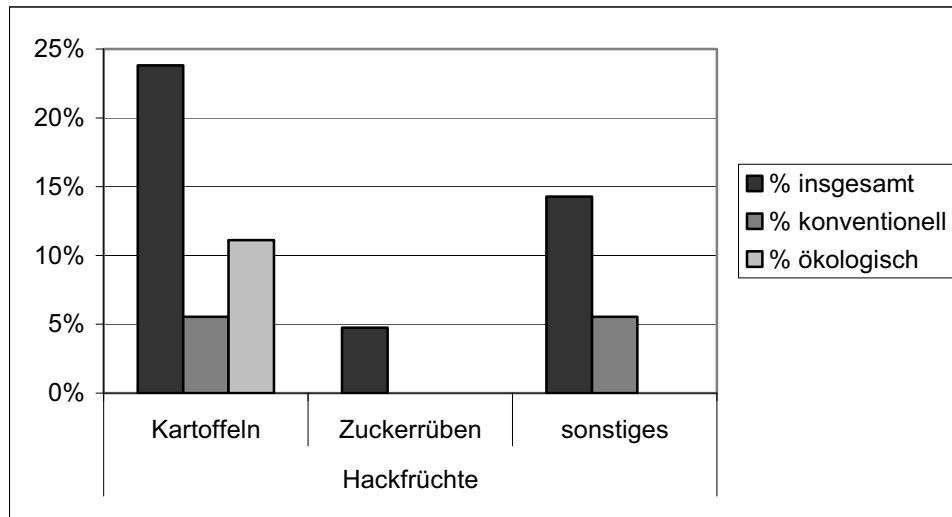
**Abbildung 14:** Häufigkeiten - Fruchtart Hackfrüchte insgesamt (Anteil in %)



(eigene Darstellung)

Dabei hat die Fruchtart der Hackfrüchte im konventionellen Anbau der befragten Unternehmen eine untergeordnete Rolle. Hier werden überwiegend durch landwirtschaftliche Betriebe mit ökologischen Landbau Kartoffeln und Futterrüben genannt.

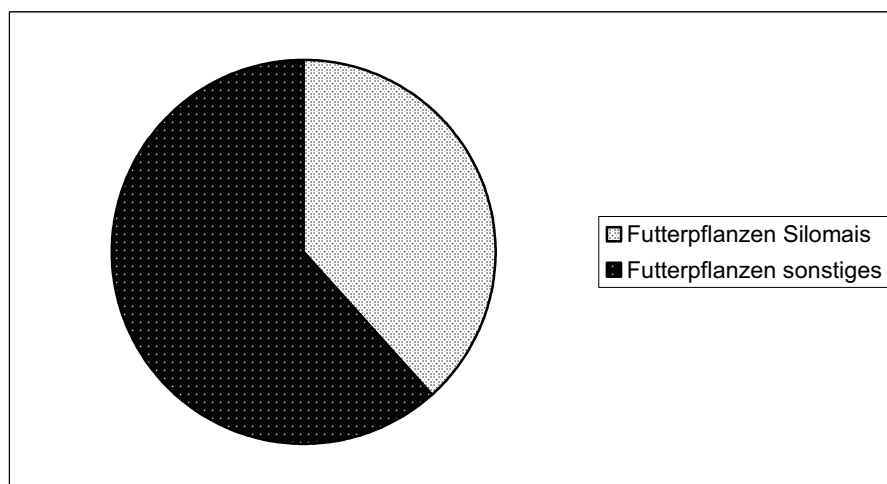
**Abbildung 15:** Häufigkeiten - Fruchtart Hackfrüchte insgesamt



(eigene Darstellung)

Bei der Fruchtart der Futterpflanzen werden überwiegend Silomais und andere Arten angebaut, wie z.B. Klee, Lupinen, Ackergras.

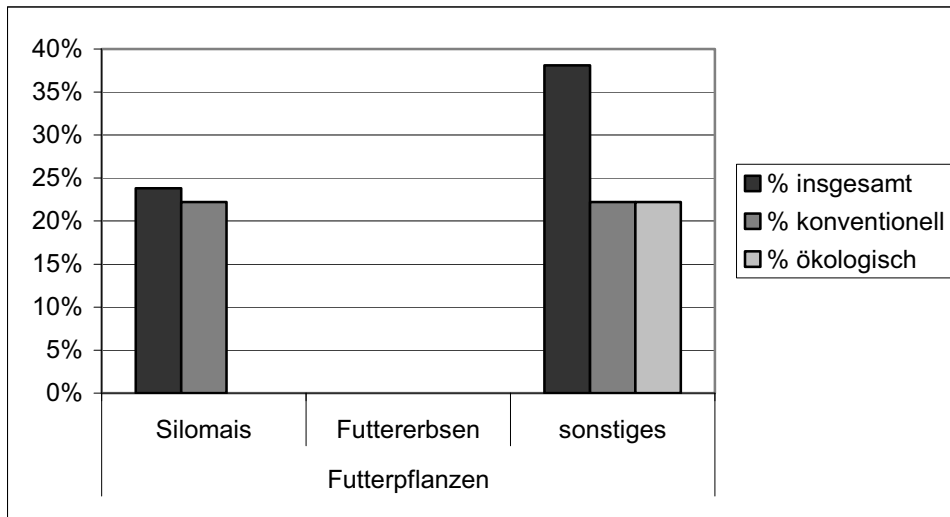
**Abbildung 16:** Häufigkeiten - Fruchtart Futterpflanzen insgesamt (Anteil in %)



(eigene Darstellung)

Dabei wird Silomais ausschließlich konventionell angebaut. Futtererbsen werden von allen befragten Unternehmen nicht angebaut. Unter sonstige Futterpflanzen werden von beiden Bereichen Klee gras, Lupine und Ackergras genannt.

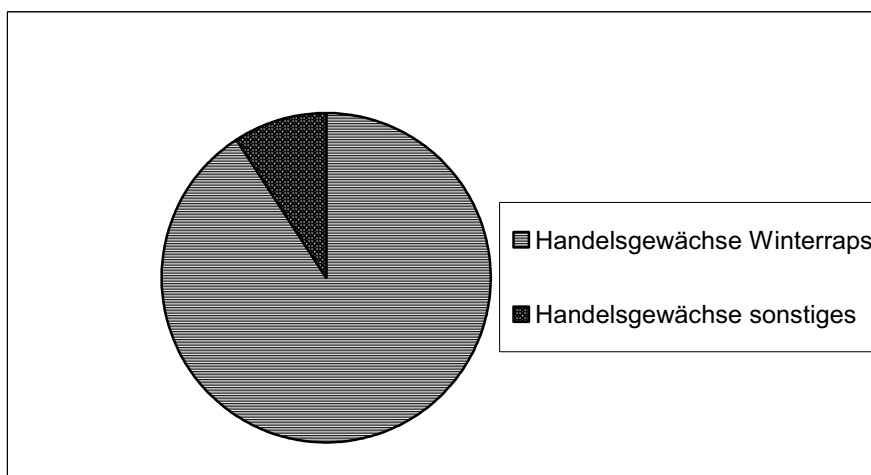
**Abbildung 17:** Häufigkeiten - Fruchtart Futterpflanzen insgesamt



(eigene Darstellung)

Bei der Fruchtart der Handelsgewächse werden überwiegend von den befragten Betrieben Winterraps genannt.

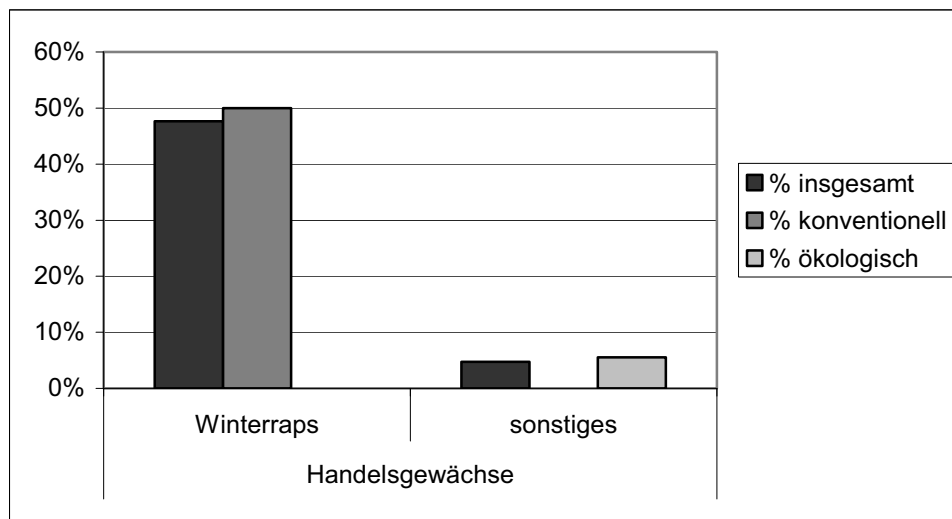
**Abbildung 18:** Häufigkeiten - Fruchtart Handelsgewächse insgesamt (Anteil in %)



(eigene Darstellung)

Dabei wird Winterraps ausschließlich durch landwirtschaftliche Betriebe mit konventionellem Anbau angebaut. Unter sonstige Handelsgewächse werden Sonnenblumen angegeben, die ökologisch angebaut werden.

**Abbildung 19:** Häufigkeiten - Fruchtart Handelsgewächse insgesamt



(eigene Darstellung)

#### 4.3.3 Landwirtschaftliche Betriebe mit Viehhaltung

Von den 24 befragten Unternehmen sind 2 Betriebe Weideviehbetriebe und 14 Betriebe Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetriebe. Diese Betriebe geben insgesamt eine Tierzahl zwischen 4 und 120.000 Tieren an. Nachfolgend wird der Tierbestand im Einzelnen betrachtet.

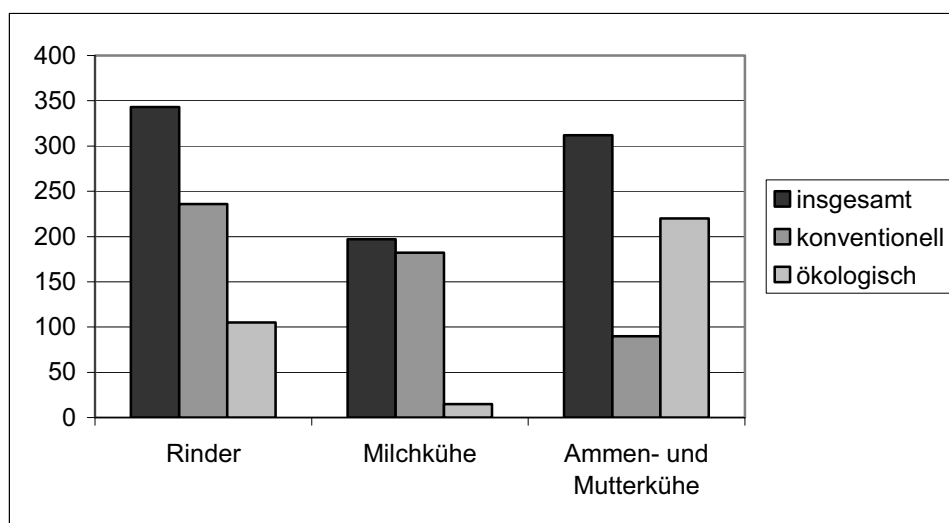
Von den befragten Betrieben hielten 43,7% Rinder. Insgesamt werden 343 Rinder angegeben. Dabei streut die Anzahl zwischen 2 und 122 Tieren. Die meisten Rinder (236) werden von konventionellen Betrieben gehalten und 105 Rinder werden von ökologischen Betrieben angegeben.

Eindeutiger wird die Art der Haltung bei den Milchkühen. Diese werden von 25% der landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung gehalten. Insgesamt geben sie 197 Milchkühe an. Dabei streut die Anzahl zwischen 5 und 100

Tieren. Nur 7,6% der Milchkühe werden von den befragten Betrieben ökologisch gehalten.

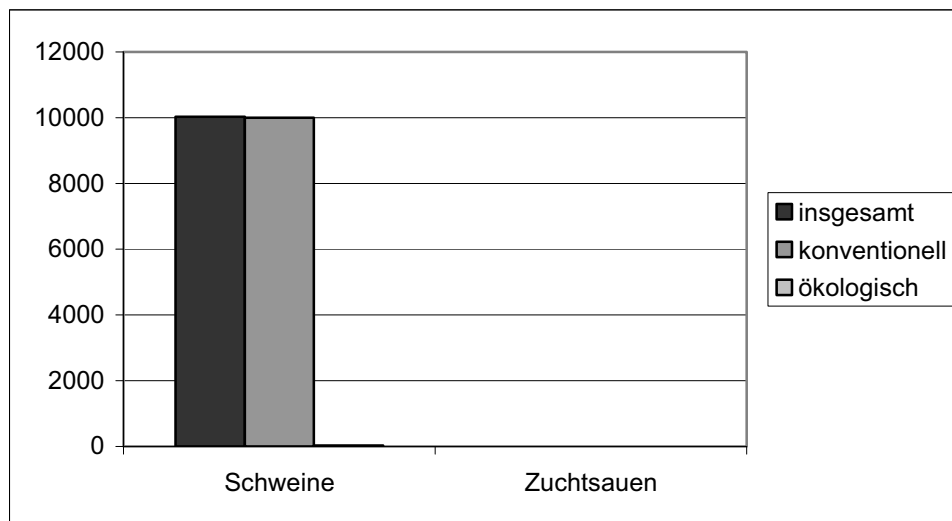
Anders sind die Bedingungen für Ammen- und Mutterkühe. 43,7% der landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung geben an eine Ammen- bzw. Mutterkuhherde zu führen. Insgesamt wurden 312 Ammen- und Mutterkühe angegeben. Die Streubreite liegt zwischen 2 und 120 Tieren. Davon lebt die Mehrheit (70,5%) in Betrieben mit ökologischer Haltung.

**Abbildung 20:** Häufigkeiten - Tierbestand Rinder, Milchkühe, Ammen- und Mutterkühe



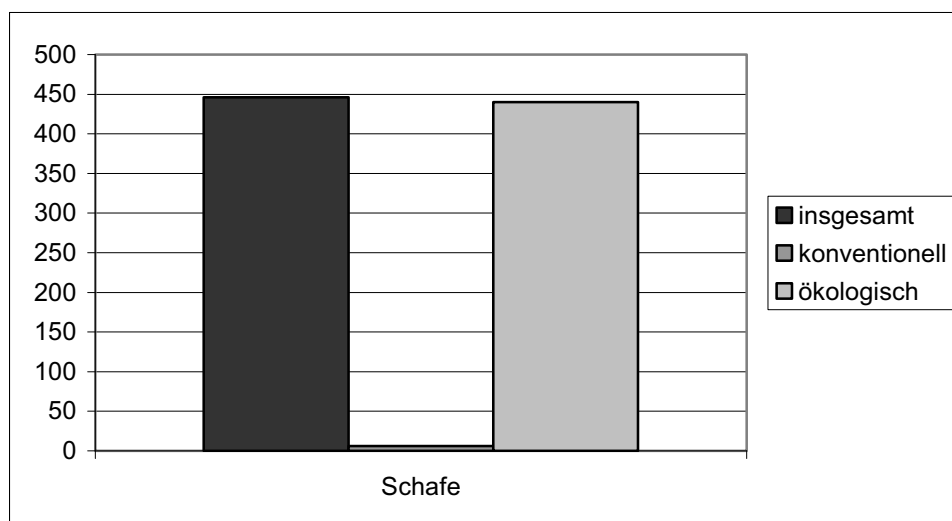
(eigene Darstellung)

Die Haltung von Schweinen ist überwiegend konventionell geprägt. Ein Viertel der befragten Unternehmen mit Viehhaltung gibt an Schweine zu halten. Insgesamt wurden 10.033 Tiere angegeben. Davon werden 96,9% konventionell gehalten. Die Mehrheit der Tiere wird in großem Bestand gehalten (die Streuweite liegt zwischen 1 und 10.000 Tieren). Zuchtsauen werden in keinem der befragten landwirtschaftlichen Betriebe gehalten.

**Abbildung 21:** Häufigkeiten - Tierbestand Schweine, Zuchtsauen

(eigene Darstellung)

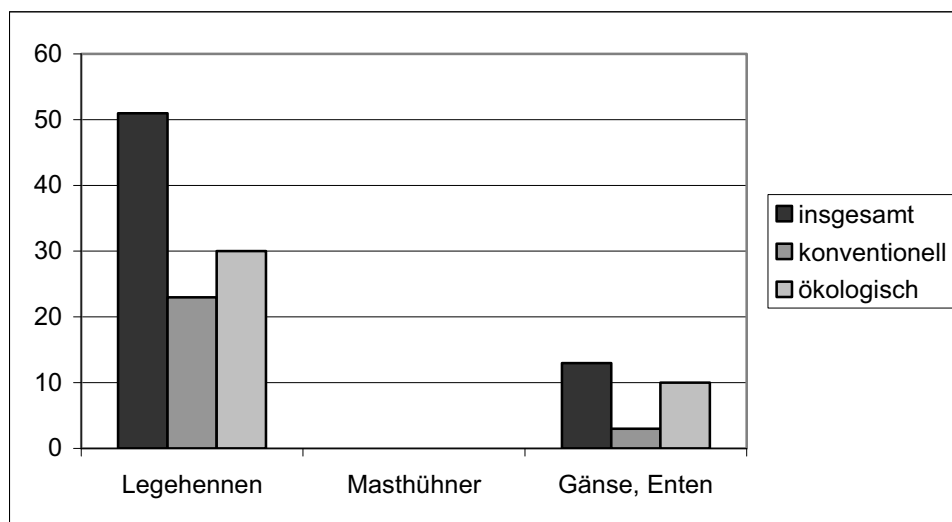
Die Schafhaltung ist in den befragten Betrieben mit Viehhaltung meist ökologisch geprägt. Es werden insgesamt 446 Schafe angegeben. Dabei zählt der kleinste Tierbestand 6 Schafe und der größte 350 Schafe. Davon werden 98,65% ökologisch gehalten.

**Abbildung 22:** Häufigkeiten - Tierbestand Schafe

(eigene Darstellung)

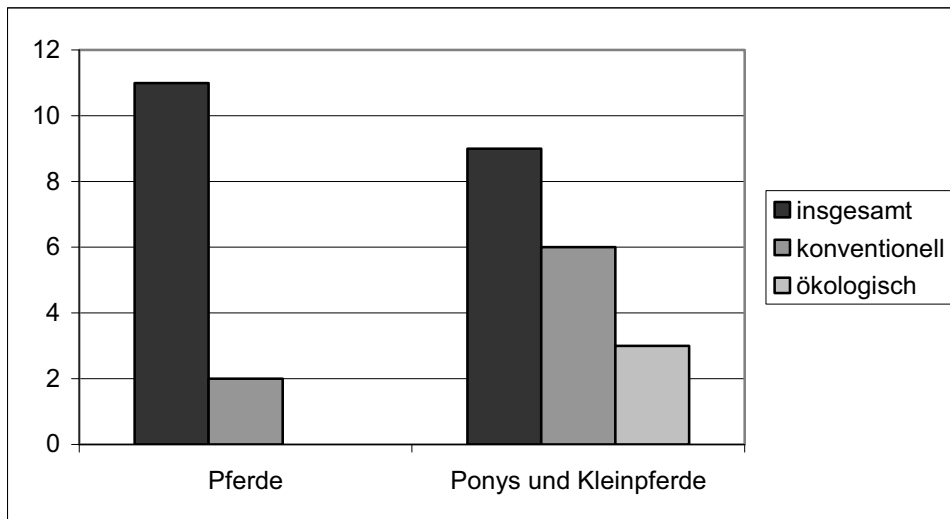
Legehennen werden von 25% der befragten landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung angegeben, kein Betrieb hält Masthühner und 12,5% geben Gänse und Enten an. Insgesamt werden 51 Legehennen gehalten. Dabei variiert der Tierbestand zwischen 3 und 30 Tieren. Knapp über die Hälfte (58,8%) der Legehennen werden ökologisch gehalten. Die ökologische Haltung prägt auch die Enten und Gänsehaltung. Von den 13 Tieren werden 76,9% ökologisch gehalten. Davon leben die Tiere zum einen in einem sehr kleinen Bestand von 3 und zum anderen mit 10 Tieren zusammen.

**Abbildung 23:** Häufigkeiten - Tierbestand Legehennen, Masthühner, Gänse/ Enten



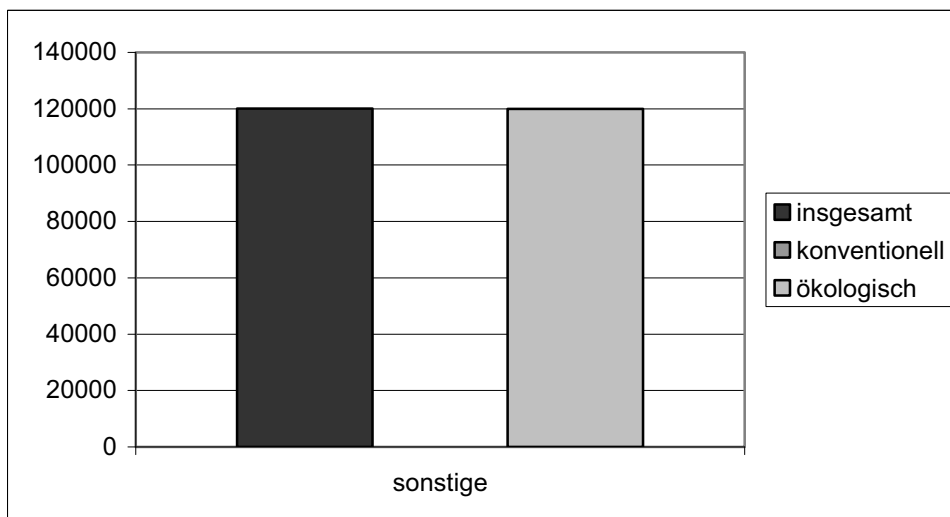
(eigene Darstellung)

Die Haltung von Pferden und Ponys bzw. Kleinpferden ist in den befragten Unternehmen kein geschäftlicher Zweig. Insgesamt werden durch 18,7% der befragten landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung 11 Pferde und 9 Ponys bzw. Kleinpferde angegeben. Die Bestandsgrößen streuen bei Pferden zwischen einem und acht Pferden. Bei den Ponys und Kleinpferden variiert sie von zwei bis vier. Die Haltungsweise hat in diesem Bereich keine Aussagekraft.

**Abbildung 24:** Häufigkeiten - Tierbestand Pferde, Ponys und Kleinpferde

(eigene Darstellung)

Unter sonstige Tiere werden von den 41,2 % der befragten Unternehmen Bienen, Hühner/ Tauben, Junghennenaufzuchtspplätze, Ziegen, Esel genannt. Dabei erreicht der Tierbestand eine Größe zwischen 6 und 120.000. Die Haltung erfolgt hier ausschließlich ökologisch.

**Abbildung 25:** Häufigkeiten - Tierbestand sonstige Tiere

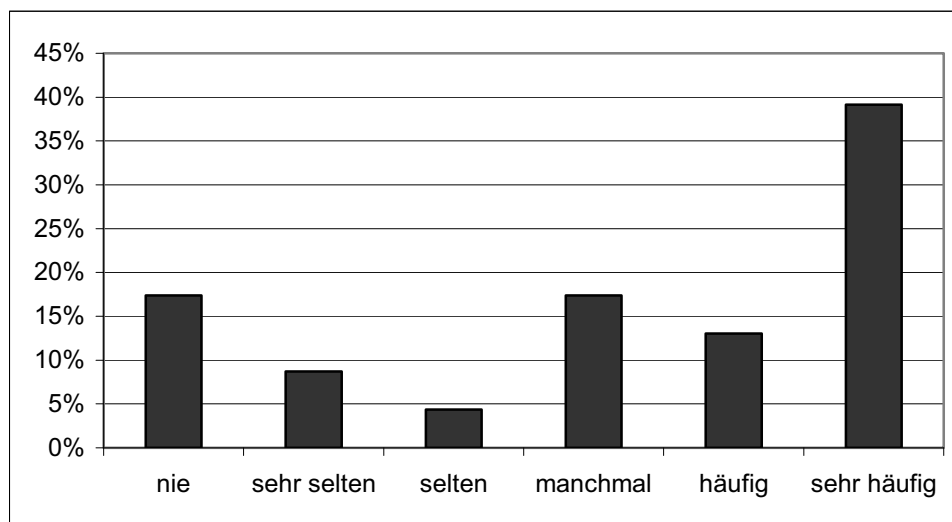
(eigene Darstellung)

#### 4.3.4 Zufriedenheit in der Landwirtschaft und ländlichen Entwicklung der Region

Zunächst wurde erfragt ob die Betriebsleiter bzw. Unternehmer sich Gedanken über die zukünftige Entwicklung ihres Unternehmens machen. Dabei wird deutlich dass 39,1% der Probanden sich sehr häufig Gedanken machen. Allerdings machen sich 17,4% der Probanden nie Gedanken über die zukünftige Entwicklung.

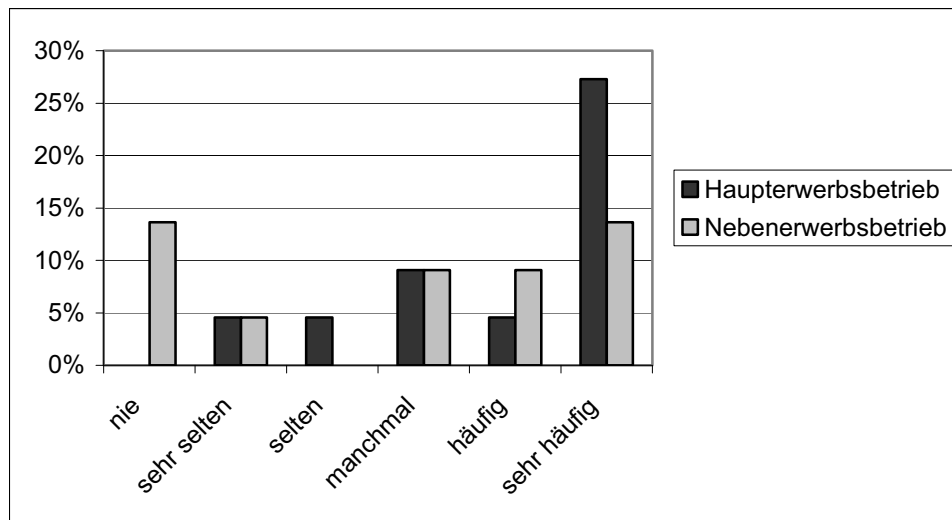
Summiert man die Angaben, überwiegt die Sorge über die Zukunft.

**Abbildung 26:** Häufigkeiten - Gedanken über die zukünftige Entwicklung des Unternehmens



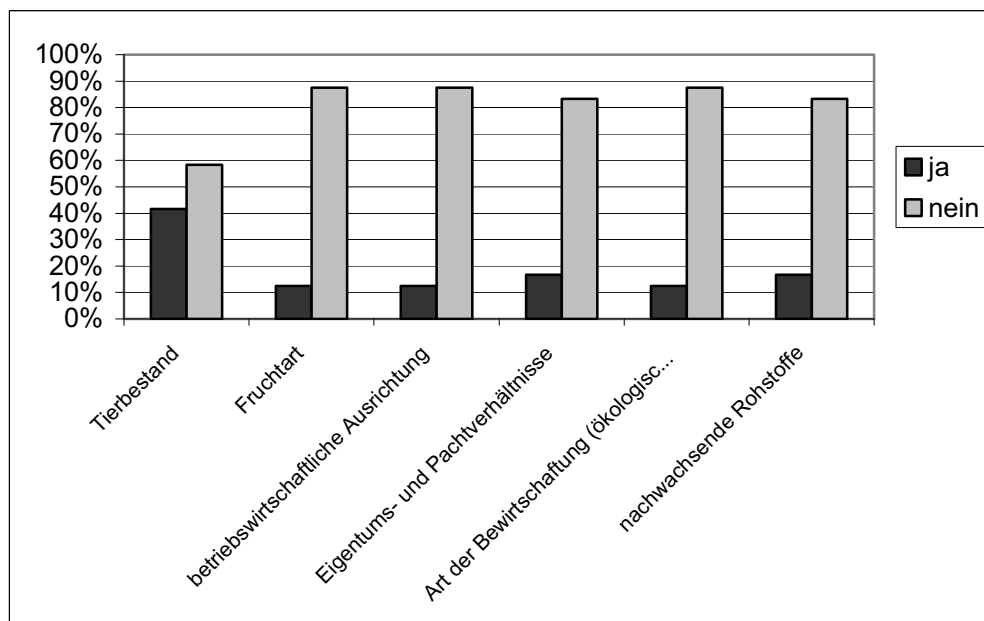
(eigene Darstellung)

Betrachtet man die Problematik nach Betriebstyp, machen sich insbesondere Probanden mit Nebenerwerbslandwirtschaft weniger Zukunftsgedanken. Probanden mit Haupterwerbsbetriebe machen sich sehr häufig Gedanken.

**Abbildung 27:** Häufigkeiten - Gedanken über die zukünftige Entwicklung des Unternehmens (nach Betriebstyp)

(eigene Darstellung)

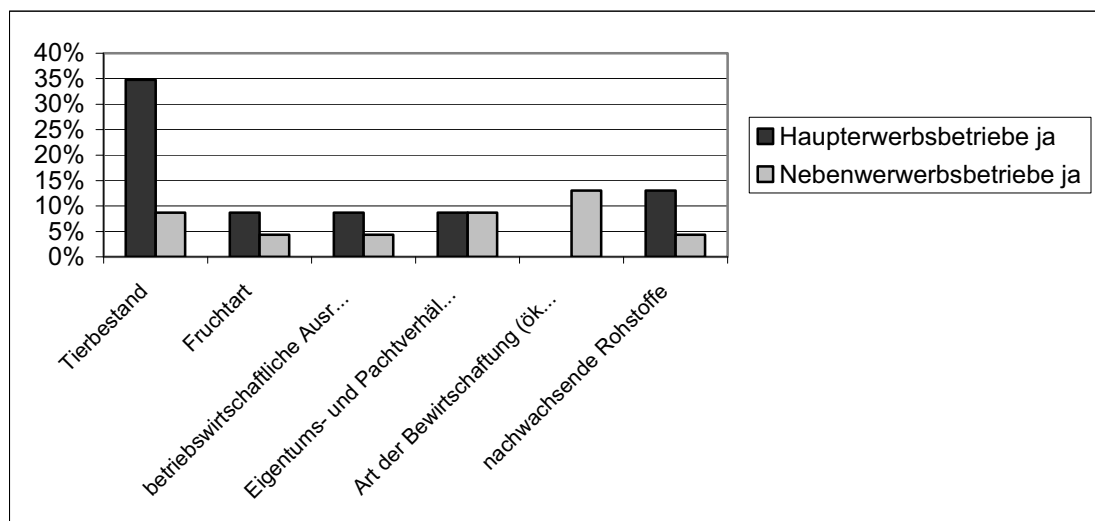
Konkrete Änderungen sind am häufigsten im Tierbestand (42%) geplant, gefolgt von Änderungen der Eigentums- und Pachtverhältnisse und im Bereich der nachwachsenden Rohstoffen (je 17% der Probanden).

**Abbildung 28:** Häufigkeiten - Geplante Veränderungen im Unternehmen

(eigene Darstellung)

Insbesondere sind Veränderungen im Tierbestand in Haupterwerbsbetrieben geplant, gefolgt von Veränderungen im Bereich nachwachsender Rohstoffe. In Nebenerwerbsbetrieben sind vor allem Gedanken in der Umstellung der Bewirtschaftung (ob ökologisch oder konventionell) vorwiegend. Diese Veränderung plant kein befragter Haupterwerbsbetrieb.

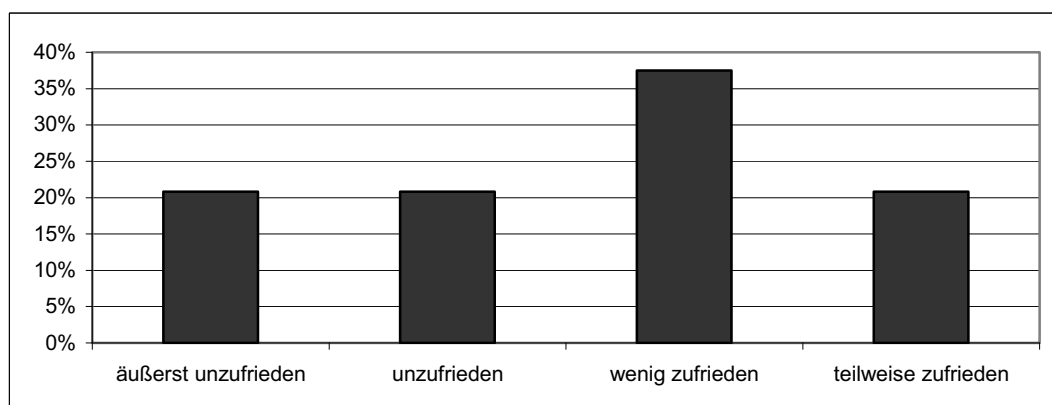
**Abbildung 29:** Häufigkeiten - Geplante Veränderungen im Unternehmen (nach Betriebstyp)



(eigene Darstellung)

Im Allgemeinen sind die befragten landwirtschaftlichen Betriebe mit der agrarpolitischen Entwicklung der letzten Jahre wenig zufrieden (37,5%). Kein Betrieb ist äußerst zufrieden mit der Entwicklung.

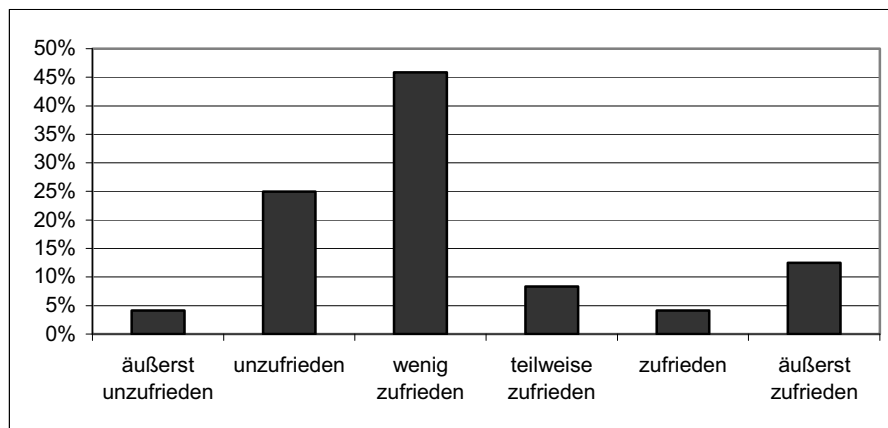
**Abbildung 30:** Häufigkeiten - Zufriedenheit mit der Agrarpolitischen Entwicklung der letzten Jahre



(eigene Darstellung)

Etwas zufriedener sind die Probanden mit der regionalen Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft. Die Mehrheit (45,8%) gibt zwar an, wenig zufrieden mit der regionalen Entwicklung zu sein, gefolgt von 25% die damit unzufrieden sind. Allerdings sind auch 12,5% der befragten Betriebe mit der regionalen Entwicklung äußerst zufrieden.

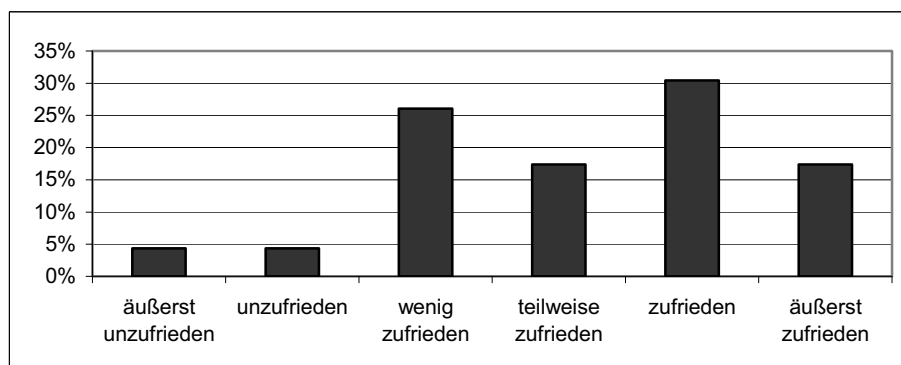
**Abbildung 31:** Häufigkeiten - Zufriedenheit mit der regionalen Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft



(eigene Darstellung)

Die Zufriedenheit der befragten Betriebsleiter im Allgemeinen mit ihrer Tätigkeit ist höher. Am häufigsten (30,4%) geben die Probanden an mit ihrer Tätigkeit zufrieden zu sein, gefolgt von 17,4% äußerst zufrieden und teilweise zufrieden. Jedoch sind auch 26,1% der Befragten wenig zufrieden und je 4,3% unzufrieden bis äußerst unzufrieden.

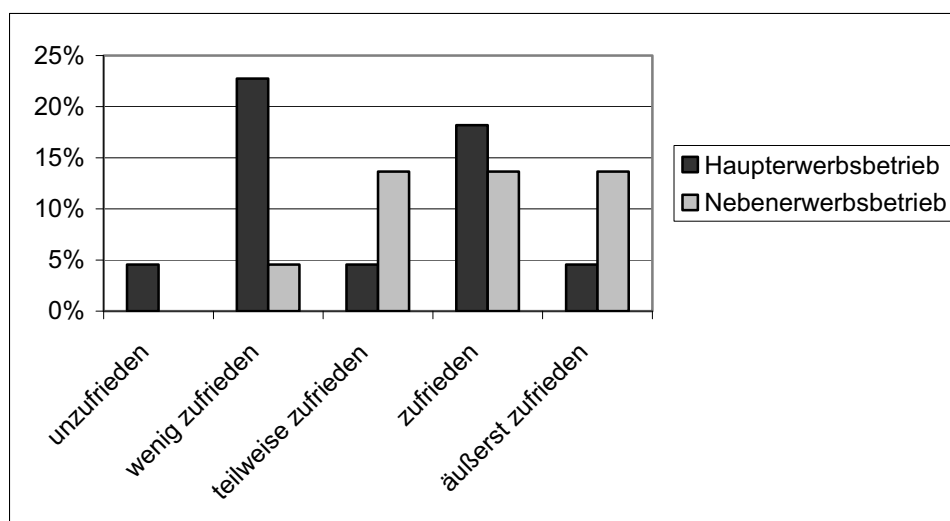
**Abbildung 32:** Häufigkeiten - Zufriedenheit im Allgemeinen mit der Tätigkeit



(eigene Darstellung)

Betrachtet man die Zufriedenheit der Probanden mit ihrer Tätigkeit nach Betriebstyp fällt zum einen eine hohe Rate der unzufriedenen und wenig zufriedenen Landwirte mit einem Haupterwerbsbetrieb auf und die höhere Rate der äußerst zufriedenen Landwirte der Nebenerwerbslandwirtschaft.

**Abbildung 33:** Häufigkeiten - Zufriedenheit im Allgemeinen mit der Tätigkeit (nach Betriebstyp)



(eigene Darstellung)

#### 4.3.5 Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft

Im Folgenden hatten die Probanden die Möglichkeit Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft in ihrer Bedeutung zu messen. Dabei konnte zwischen nicht hilfreich (1) bis sehr hilfreich (6) unterschieden werden. Insgesamt werden als besonders hilfreich Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete/ Agrarumweltmaßnahmen, Fördermittel und Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen bewertet. Teilweise hilfreich bewerten die Probanden Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen, Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen und Maßnahmen der Agrarforschung, sowie Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts. Als wenig hilfreich werden die Neuordnung der Flurstücke, Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften, sowie Absatzförderung/ Messen und

Ausstellungen empfunden. Die Ausweitung der Naturschutzgebiete wurde am niedrigsten bewertet und gilt als sehr wenig hilfreich um die Zukunft der Landwirtschaft zu sichern.

**Abbildung 34:** Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft (Mittelwerte)

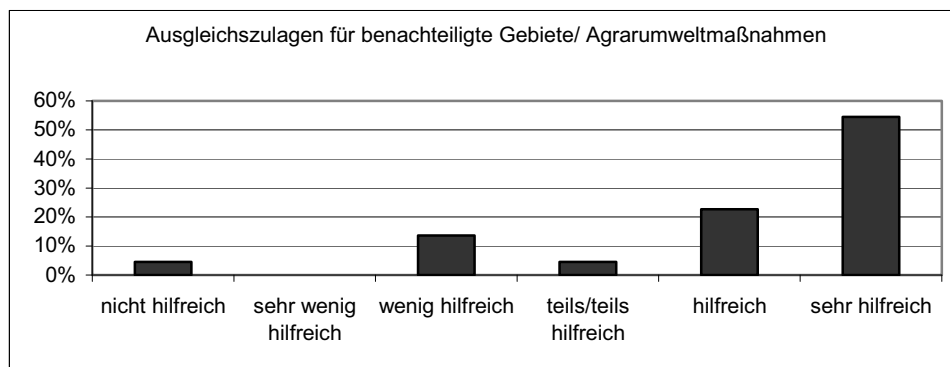


(eigene Darstellung)

### Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete/ Agrarumweltmaßnahmen

Die Mehrheit (54,5%) der befragten landwirtschaftlichen Betriebe bewerten Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen als sehr hilfreich, gefolgt von 22,7% die diese Maßnahme hilfreich finden. Nur 13,6 bzw. 4,5% der Betriebsleiter empfinden diese Maßnahme als wenig bzw. nicht hilfreich.

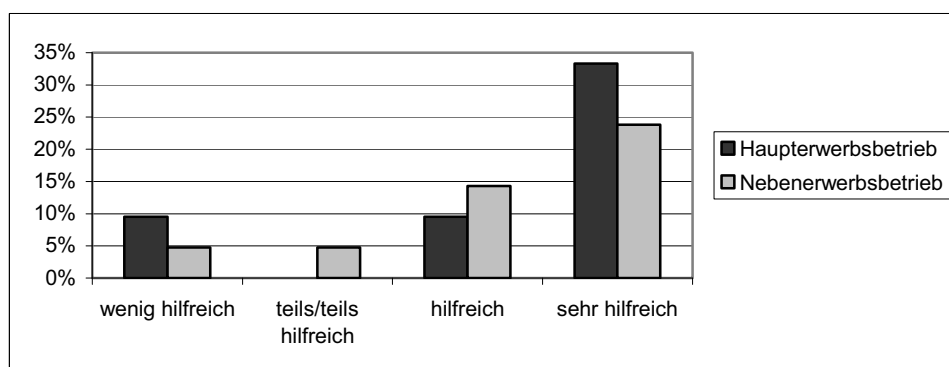
**Abbildung 35:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen



(eigene Darstellung)

Alle Befragten, ob mit einem Haupterwerbsbetrieb oder Nebenerwerbsbetrieb schätzen insgesamt Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen in ihrer Wertigkeit ähnlich ein.

**Abbildung 36:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete bzw. Agrarumweltmaßnahmen (nach Betriebstyp)

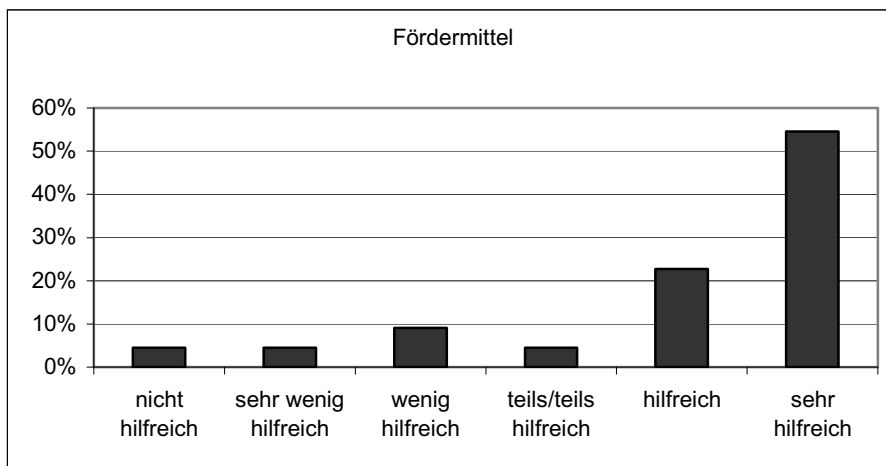


(eigene Darstellung)

## Fördermittel

Die Mehrheit der befragten landwirtschaftlichen Unternehmen (54,5%) bewerten Fördermittel als sehr hilfreich, gefolgt von 22,7% die Fördermittel hilfreich finden. Nur wenige Probanden bewerten diese Maßnahme als sehr wenig bzw. nicht hilfreich ein (je 4,5%).

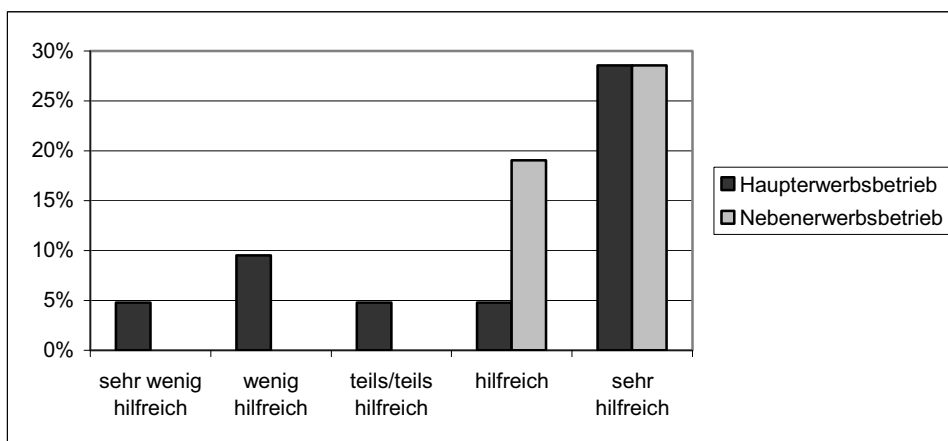
**Abbildung 37:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Fördermittel



(eigene Darstellung)

Dabei bewerten Probanden mit Nebenerwerbsbetrieb Fördermittel durchaus positiv. Probanden mit Haupterwerbsbetrieben sahen in Fördermittel jedoch auch weniger Anreize.

**Abbildung 38:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Fördermittel (nach Betriebstyp)

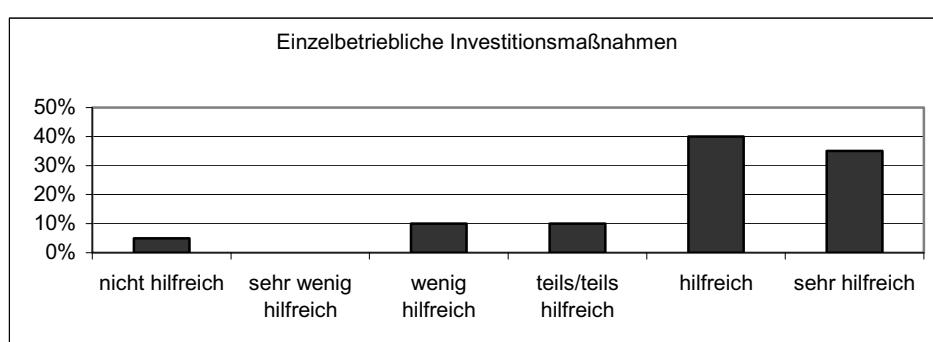


(eigene Darstellung)

### Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen

Von den befragten landwirtschaftlichen Betrieben bewerten 35% Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen als sehr hilfreich und 40% als hilfreich. Nicht hilfreich bewerten nur 5% der befragten Betriebe diese Maßnahmen. Dabei wurde diese Maßnahme von Haupt- und Nebenerwerbsbetrieben gleichwertig beurteilt.

**Abbildung 39:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen

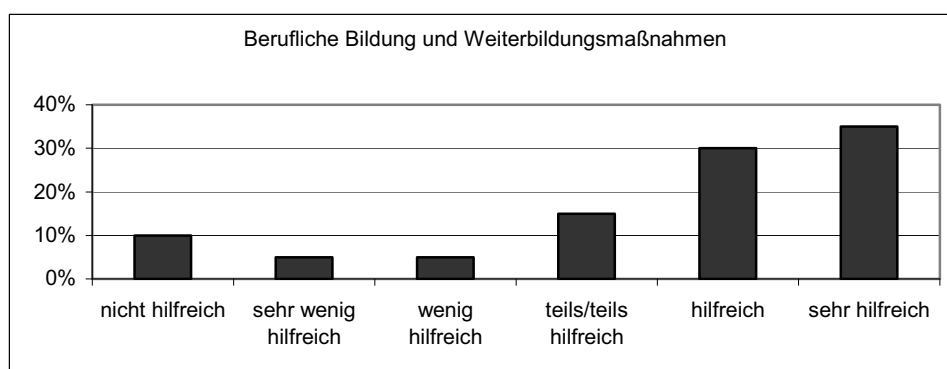


(eigene Darstellung)

### Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen

Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen werden von 35% der befragten Betriebe als sehr hilfreiche und von 30% als hilfreiche Maßnahme bewertet. Jedoch schätzten auch 10% der Probanden diese Maßnahmen als nicht hilfreich ein.

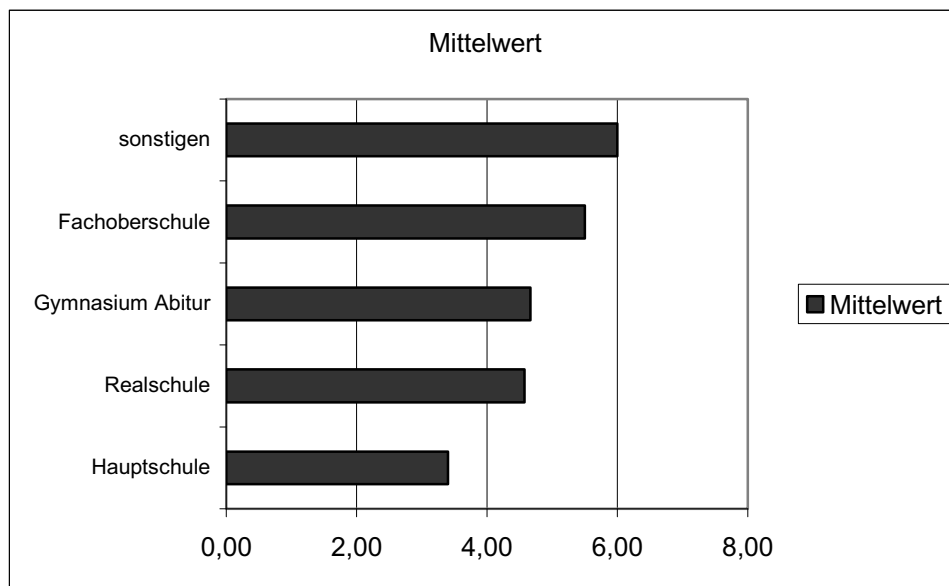
**Abbildung 40:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen



(eigene Darstellung)

An dieser Stelle erfolgt die Einschätzung der Maßnahme nach Bildungsstand der Probanden. Hier wird deutlich, dass Maßnahmen der beruflichen Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen je nach Bildungsstand höher eingeschätzt werden.

**Abbildung 41:** Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen (nach Schulabschluss) (Mittelwert)

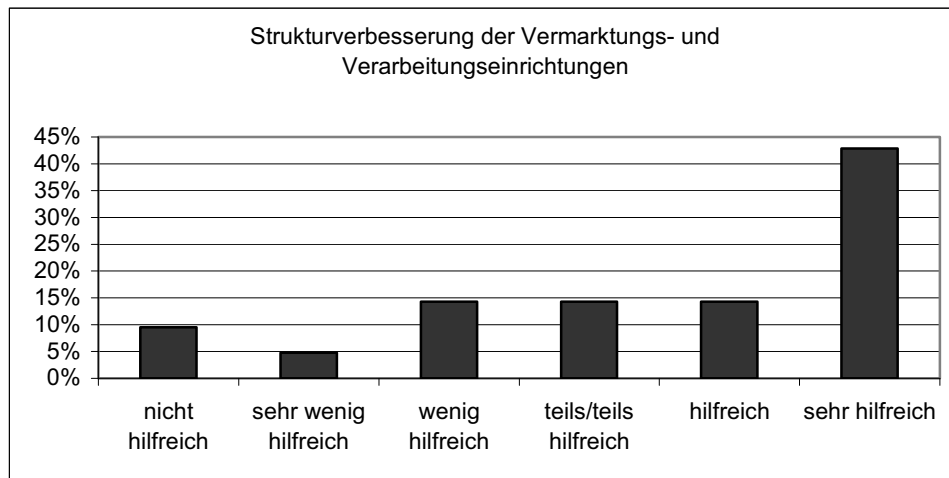


(eigene Darstellung)

### Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen

Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen werden von den meisten Probanden (42,9%) als sehr hilfreiche Maßnahmen eingeschätzt. Die andern befragten Betriebe schwanken in ihrer Bewertung zwischen sehr wenig hilfreich und hilfreich. Ein Unterschied ist hier zwischen Haupt- und Nebenerwerbsbetrieben nicht zu festzustellen.

**Abbildung 42:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen

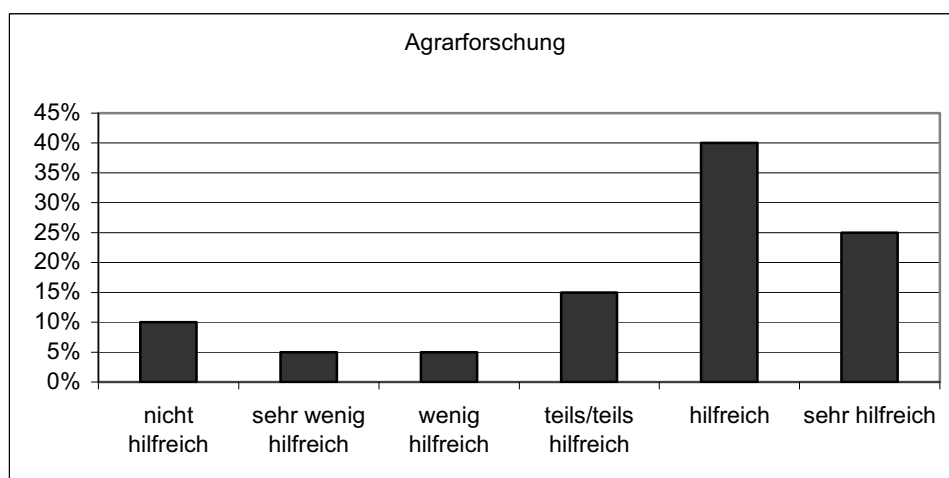


(eigene Darstellung)

### Maßnahmen der Agrarforschung

Die befragten landwirtschaftlichen Betriebe bewerten Maßnahmen der Agrarforschung überwiegend (40%) als hilfreiche Maßnahmen. 25% der Probanden beurteilen Agrarforschung als sehr hilfreich. Nicht hilfreich empfinden 10% der Probanden diese Maßnahmen um die Zukunft der Landwirtschaft zu sichern.

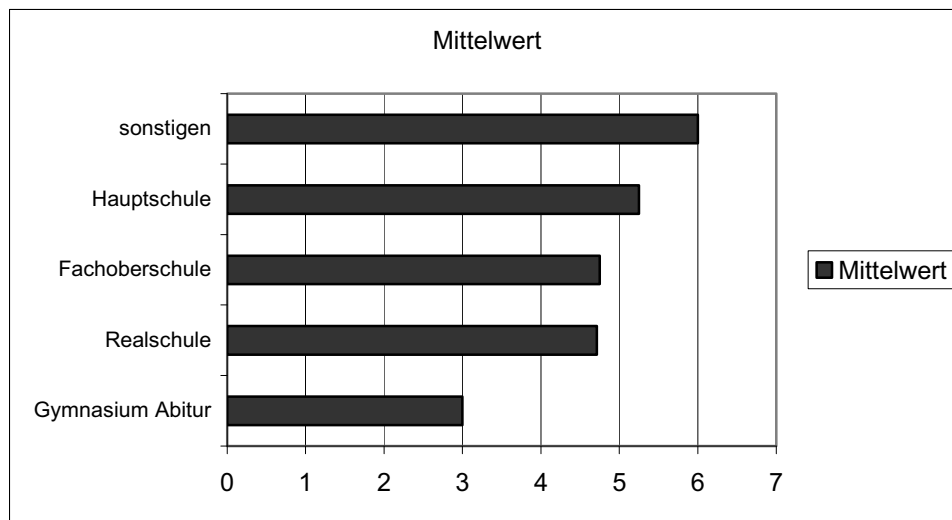
**Abbildung 43:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Agrarforschung



(eigene Darstellung)

Bei der Betrachtung nach dem Bildungsstand ergibt sich ein interessantes Ergebnis. Je niedriger der Bildungsstand der Probanden ist, desto höher schätzen sie die Wichtigkeit der Agrarforschung.

**Abbildung 44:** Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Agrarforschung (nach Schulabschluss) (Mittelwert)

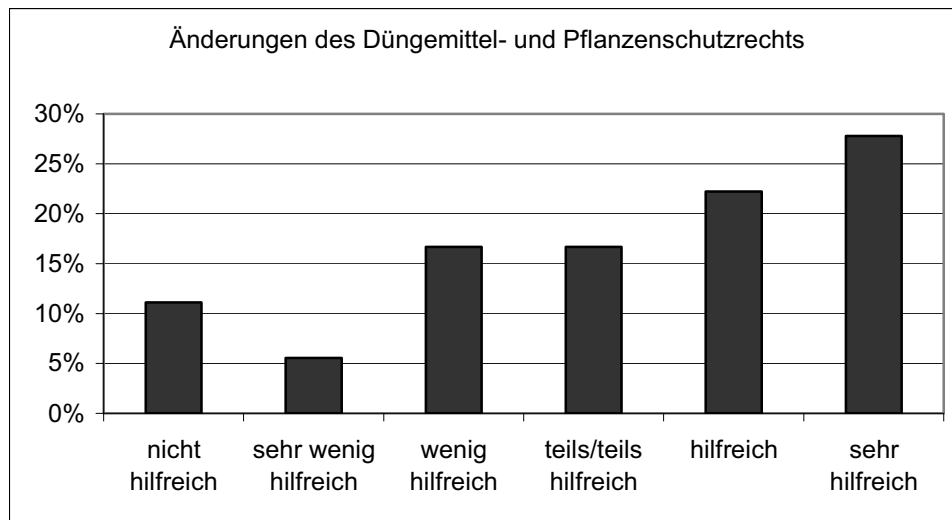


(eigene Darstellung)

### Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts

Von den befragten Landwirtschaftsbetrieben bewerten 27,8% Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts als sehr hilfreiche Maßnahme um die Zukunft der Landwirtschaft zu sichern, gefolgt von 22,2% die diese Maßnahme als hilfreich einstufen. Die restlichen Probanden schwanken in ihrer Einschätzung von nicht hilfreich (10%) bis teilweise hilfreich (16,7%). Dabei bewerten Landwirtschaftsbetriebe mit konventionellem Anbau diese Maßnahme als hilfreicher (Mittelwert 4,8). Landwirtschaftliche Betriebe mit ökologischem Anbau bewerten Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts als weniger hilfreiche Maßnahme (Mittelwert 3,6).

**Abbildung 45:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts

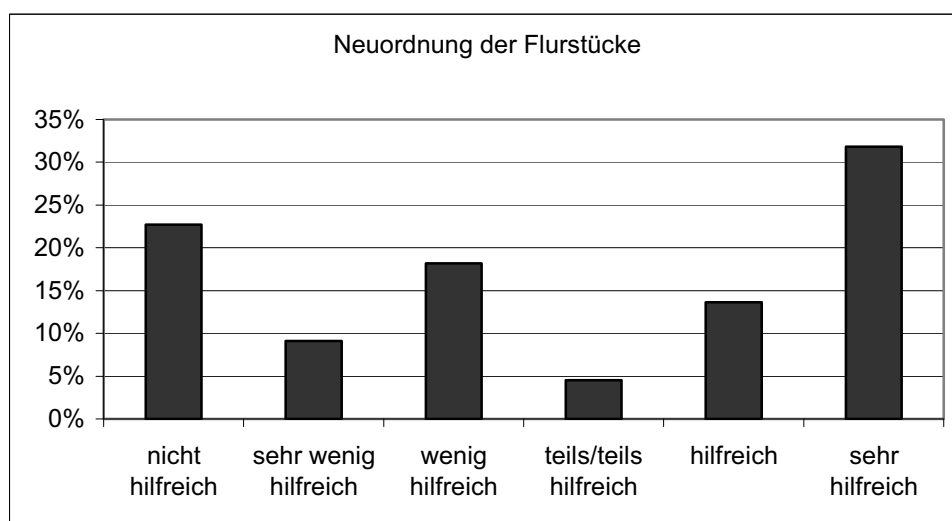


(eigene Darstellung)

### Neuordnung der Flurstücke

Die Neuordnung der Flurstücke wird von 31,8% der Befragten als sehr hilfreich bewertet. Jedoch empfinden 22,7% der Probanden diese Maßnahme nicht hilfreich bzw. wenig hilfreich (18,2%).

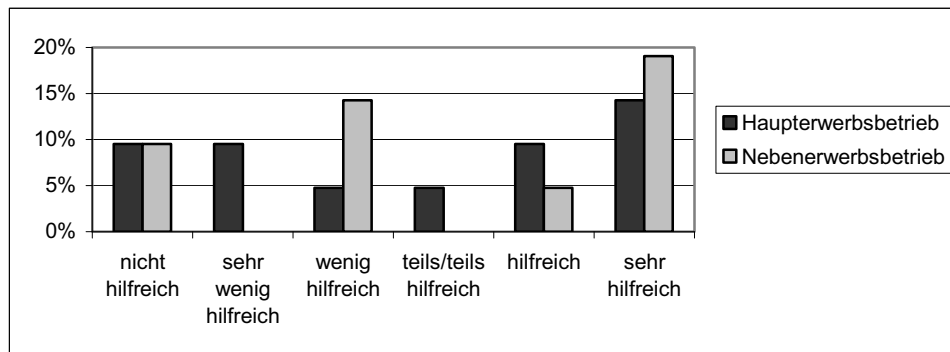
**Abbildung 46:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Neuordnung der Flurstücke



(eigene Darstellung)

Bei der Einschätzung als nicht hilfreiche Maßnahme sahen Haupt- und Nebenerwerbslandwirte die Maßnahme gleichermaßen. Jedoch bei der Einschätzung als sehr hilfreiche Maßnahme überwiegen Landwirtschaftsbetriebe im Nebenerwerb.

**Abbildung 47:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Neuordnung der Flurstücke (nach Betriebstyp)

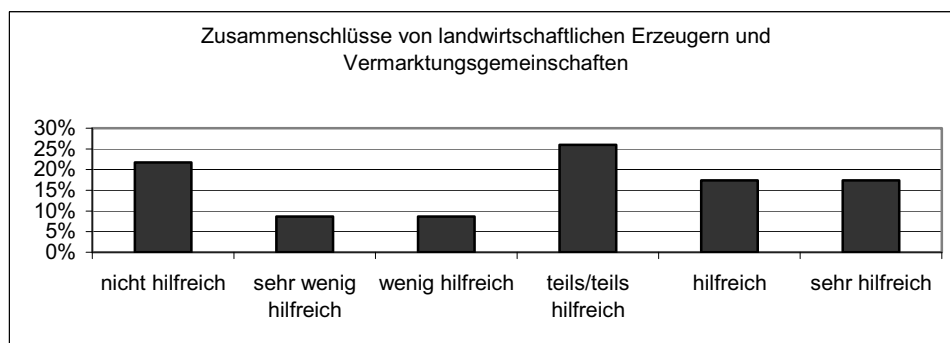


(eigene Darstellung)

### Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften

Die Probanden bewerten Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften meist (26,1%) als teilweise hilfreich. 21,7% bewerten diese Maßnahmen als nicht hilfreich. Je 17,4% schätzen sie als hilfreiche bzw. sehr hilfreiche Maßnahmen.

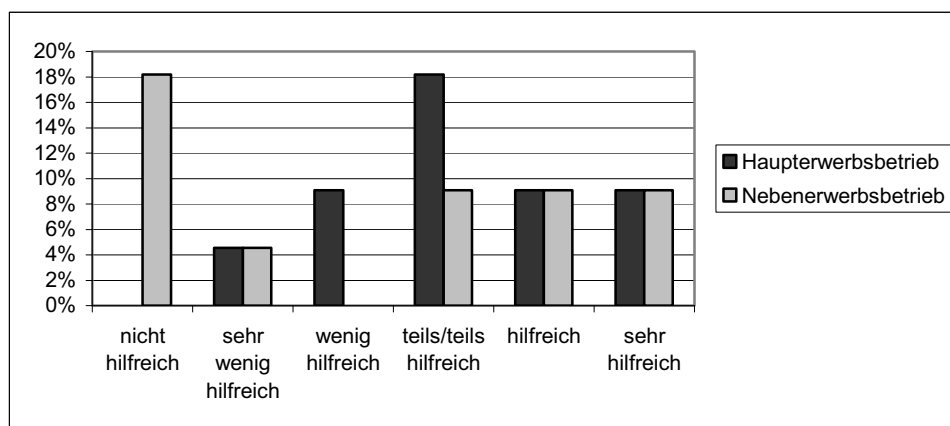
**Abbildung 48:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften



(eigene Darstellung)

Davon werden Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften insbesondere von landwirtschaftlichen Betrieben im Nebenerwerb als nicht hilfreich bewertet. Betriebe im Haupterwerb beurteilen die Maßnahme deutlich häufiger als teilweise hilfreich. Als hilfreiche bzw. sehr hilfreiche Maßnahmen bewerten beide Unternehmensformen die Bedeutung gleichwertig.

**Abbildung 49:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften (nach Betriebstyp)

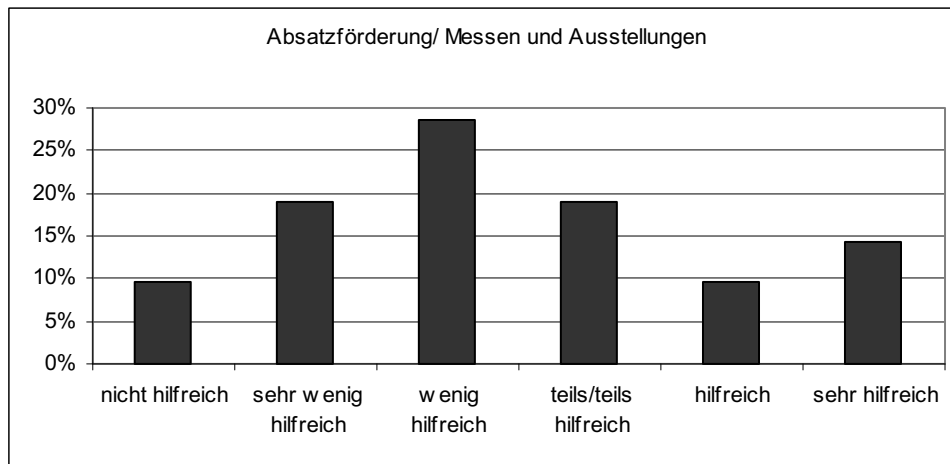


(eigene Darstellung)

### Absatzförderung/ Messen und Ausstellungen

Am häufigsten (28,6%) empfinden die Probanden Absatzförderung bzw. Messen und Ausstellungen als wenig hilfreich. Zusammenfassend betrachtet messen die befragten landwirtschaftliche Betriebe dieser Maßnahme wenig Bedeutung zur zukünftigen Sicherung der Landwirtschaft bei. Dies trifft sowohl für Unternehmen im Haupterwerb, als auch für Betriebe im Nebenerwerb zu.

**Abbildung 50:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Absatzförderung bzw. Messen und Ausstellungen

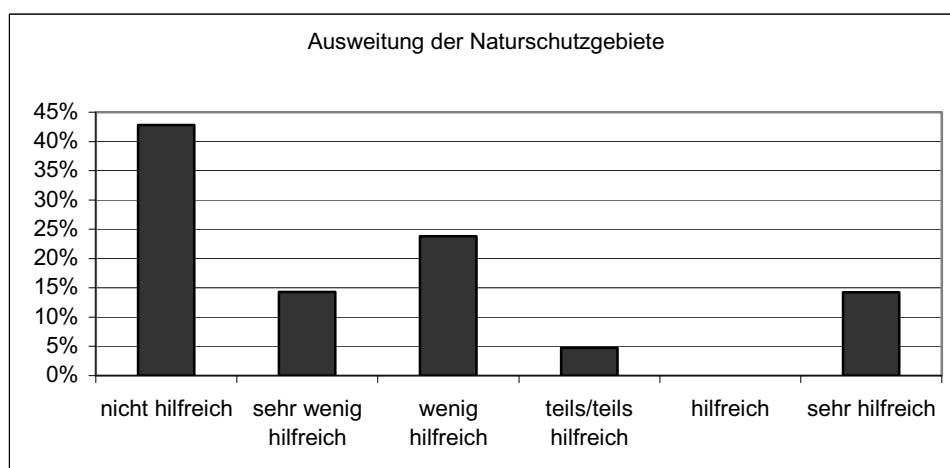


(eigene Darstellung)

### Ausweitung der Naturschutzgebiete

Die Ausweitung der Naturschutzgebiete wird von den meisten befragten Betrieben als nicht hilfreich (42,9%) erachtet. Insgesamt wird dieser Maßnahme nur geringe Bedeutung beigemessen. Nur 14,3% empfinden die Ausweitung der Naturschutzgebiete als sehr hilfreich.

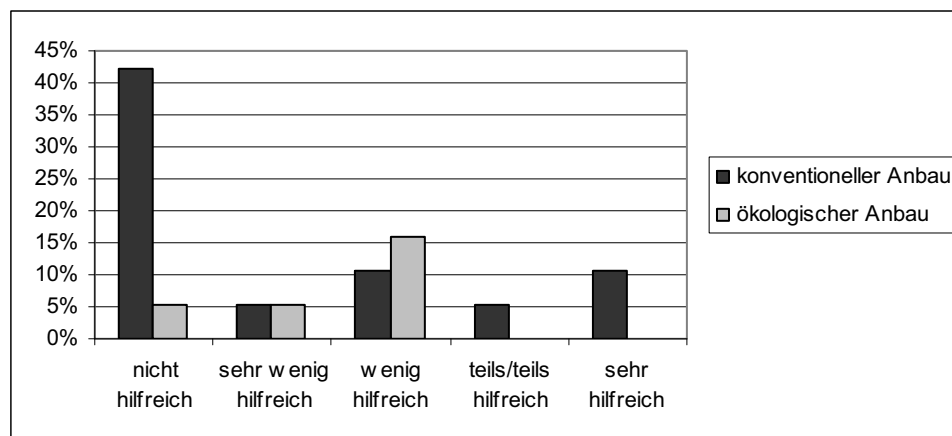
**Abbildung 51:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausweitung der Naturschutzgebiete



(eigene Darstellung)

Dabei sind es insbesondere Betriebe mit konventioneller Landwirtschaft die eine Ausweitung der Naturschutzgebiete als nicht hilfreich erachten. Allerdings schätzen Betriebe mit ökologischem Landbau die Bedeutung dieser Maßnahme nur etwas geringer ein. Die Betriebe die diese Maßnahme sehr hilfreich finden arbeiten konventionell.

**Abbildung 52:** Häufigkeiten - Hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft - Ausweitung der Naturschutzgebiete (nach Betriebstyp)



(eigene Darstellung)

Unter sonstigen hilfreichen Maßnahmen gibt die Mehrheit (67%) keine Angaben.

Mehrfach (2) wurde die Förderung kleiner Betriebe, eine stabile Preispolitik und die Förderung der Landschaftspflege als wichtig erachtet. Zudem nannten die Probanden den Abbau naturschutzrechtlicher Investitionsmaßnahmen, eine Änderung der Vergabep Praxis der BVVG und Landgesellschaft und eine Prämienvergabe auf TierGVE.

Zudem sollten Nebenerwerbslandschaften gefördert werden, die einheimischen Landwirte unterstützt und die Bedeutung für die Ernährungsgrundlage hervorgehoben werden.

Zu Wünschen an die regionale Entwicklung äußerte sich die Hälfte der Befragten. Dabei werden mehrfach die Verbesserung der Infrastruktur (4), die Verbesserung der regionalen Vermarktung (3), die Sicherung sozialer

Einrichtungen (2), die Anerkennung aller Wirtschaftszweige, nicht nur des Tourismus (2), sowie die Förderung kleinerer Betriebe (2) und der Landschaftspflege (2) genannt. Zudem soll die regionale Verarbeitung, der ländliche Raum gefördert, Familien und die Landwirtschaft unterstützt werden. Dabei sollten Schutzgebiete nicht überbewertet werden. Die Entwicklung eines „gesunden“ Tourismus und des Gesundheitswesens werden zudem angegeben.

#### **4.4 Zusammenfassung der Ergebnisse**

Auf Grund fehlender Agrarstrukturdaten der landwirtschaftlichen Betriebe in der Feldberger Seenlandschaft war es notwendig eine eigene Erhebung durchzuführen. Zur Erhebung wurde ein quantitatives Forschungsdesign verwendet um die Situation der landwirtschaftlichen Unternehmen der Region darzustellen.

Dazu wurde im September 2010 ein fünfseitiger Fragebogen an 40 Unternehmen verteilt.

Da es sich bei der Umfrage um eine kleine statistische Erhebung handelt, können aufgrund der niedrigen Fallzahl (24) nur Tendenzen beschrieben werden. Diese haben keine signifikante Bedeutung. Dazu müsste zu einem späteren Zeitpunkt eine größere Erhebung erfolgen. Dennoch bieten die Ergebnisse eine gute Darstellung der landwirtschaftlichen Betriebe der Feldberger Seenlandschaft.

Die Mehrheit der Betriebsleiter sind Männer mit einem Durchschnittsalter von 50,35 Jahren. Der jüngste Betriebsleiter ist 27 Jahre und der älteste 73 Jahre alt. Die meisten Befragten sind zwischen 41 und 50 Jahre alt, gefolgt von den 51 bis 60 Jährigen und den über 60 Jährigen. Die jüngeren Altersgruppen der 31 bis 40 Jährigen und der unter 30 Jährigen sind unterrepräsent.

Davon haben die meisten Befragten einen Realschulabschluss (bzw. eine 10 Klassen Qualifizierung), gefolgt von rund ein Viertel der Befragten mit

Hauptschulabschluss. Nur wenige haben einen Fachoberschulabschluss bzw. Abitur.

Die Alterstruktur der Probanden prägt auch das Wohnverhältnis. Die Mehrheit der Befragten lebt mit dem Ehe- bzw. dem Lebenspartner zusammen, gefolgt vom Zusammenleben mit der Familie. Nur wenige leben alleine und nur ein Befragter lebt bei den Eltern. Dabei ist die Familie bedeutsam, denn die meisten Befragten haben drei Kinder, gefolgt zwei Kindern und einem Kind. Ein Proband gab sieben Kinder an. Jedoch sind auch viele Probanden kinderlos.

Auf Grund der Probandenermittlung gehört die Mehrheit der Befragten zur Geschäftsführung, mit einer langjährigen Berufstätigkeit. Im Durchschnitt werden 3,5 Mitarbeiter beschäftigt. Dabei liegt die Streuweite sehr weit auseinander.

Von den 24 befragten Unternehmen sind fast gleich viele Betriebe in der Haupterwerbslandwirtschaft und in der Nebenerwerbslandwirtschaft tätig. Meistens arbeiten die Unternehmen als Einzelunternehmen oder GmbH im konventionellen Anbau. Weniger als ein Drittel wirtschaften im ökologischen Anbau. Insgesamt nutzen die Betriebe unterschiedlich große Flächen, zwischen unter 10 bis 1000 ha, meist jedoch zwischen 10 bis 20 bzw. 500 bis 1000 ha. Davon werden überwiegend Acker- oder Dauergrünland genutzt. Kein Betrieb besitzt Obstanlagen und nur wenige Betriebe sonstige Flächen, wie z.B. Wald. Die Mehrheit der befragten Betriebe gehören zu Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetrieben, gefolgt von Ackerbaubetrieben, Weideviehbetrieben und seltener ein Schweinemastbetrieb. Insgesamt werden von Unternehmen die Ackerbau betreiben überwiegend Weizen, Winterraps, Roggen und Wintergerste angebaut. Seltener nennen die Unternehmen Hafer, Kartoffeln, Silomais, Sommergerste und Zuckerrüben. Kein Betrieb baut Futtererbsen an. Dabei bauen insbesondere landwirtschaftliche Betriebe mit konventionellen Anbau Weizen, Wintergerste, Roggen und Triticale an. Seltener wird von diesen Betrieben Hafer oder Sommergerste angebaut. Diese Kulturen werden mehr von den befragten landwirtschaftlichen Betrieben mit ökologischen Landbau angebaut.

Die Fruchtart der Hackfrüchte spielt im konventionellen Anbau der befragten Unternehmen eine untergeordnete Rolle. Hier werden überwiegend durch landwirtschaftliche Betriebe mit ökologischen Landbau Kartoffeln und Futterrüben genannt. Bei der Fruchtart der Futterpflanzen werden überwiegend Silomais und andere Arten angebaut, wie z.B. Klee, Lupinen, Ackergras. Dabei wird Silomais ausschließlich konventionell angebaut. Futtererbsen werden von allen befragten Unternehmen nicht angebaut. Unter sonstige Futterpflanzen werden von beiden Bereichen Klee gras, Lupine und Ackergras genannt. Bei der Fruchtart der Handelsgewächse werden überwiegend von den befragten Betrieben Winterraps genannt. Dabei wird Winterraps ausschließlich durch landwirtschaftliche Betriebe mit konventionellem Anbau angebaut. Unter sonstige Handelsgewächse werden Sonnenblumen angegeben, die ökologisch angebaut werden.

Von den 24 befragten Unternehmen sind 2 Betriebe Weideviehbetriebe und 14 Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetriebe. Diese Betriebe geben insgesamt eine Tierzahl zwischen 4 und 120.000 Tieren an.

Fast die Hälfte der befragten Betriebe halten Rinder, mit insgesamt 343 Rindern. Dabei streut die Anzahl zwischen 2 und 122 Tieren. Die meisten Rinder werden von konventionellen Betrieben gehalten. Milchkühe werden von rund einem Viertel der landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung angegeben, mit insgesamt 197 Milchkühen. Dabei streut die Anzahl zwischen 5 und 100 Tieren. Nur sehr wenige Milchkühe werden von den befragten Betrieben ökologisch gehalten.

Anders sind die Bedingungen für Ammen- und Mutterkühe. Fast die Hälfte der landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung geben an eine Ammen- bzw. Mutterkuhherde mit insgesamt 312 Ammen- und Mutterkühen zu führen. Die Streubreite liegt zwischen 2 und 120 Tieren. Davon lebt die Mehrheit in Betrieben mit ökologischer Haltung.

Die Haltung von Schweinen ist überwiegend konventionell geprägt. Ein Viertel der befragten Unternehmen mit Viehhaltung gibt an Schweine zu halten. Insgesamt wurden 10.033 Tiere angegeben. Die Mehrheit der Tiere wird in

großen Beständen gehalten (die Streuweite liegt zwischen 1 und 10.000 Tieren). Zuchtsauen werden in keinem der befragten landwirtschaftlichen Betriebe gehalten.

Die Schafhaltung ist in den befragten Betrieben mit Viehhaltung meist ökologisch geprägt. Es wurden insgesamt 446 Schafe angegeben. Dabei zählt der kleinste Tierbestand 6 Schafe und der größte 350 Schafe. Davon werden die Tiere fast ausschließlich ökologisch gehalten.

Legehennen werden von einem Viertel der befragten landwirtschaftlichen Betriebe mit Viehhaltung gehalten, kein Betrieb hält Masthühner und nur wenige geben Gänse und Enten an. Insgesamt wurden 51 Legehennen angegeben. Dabei variiert der Tierbestand zwischen 3 und 30 Tieren. Knapp über die Hälfte der Legehennen werden ökologisch gehalten. Die ökologische Haltung prägt auch die Enten und Gänsehaltung. Von den 13 Tieren werden die meisten ökologisch gehalten. Davon leben die Tiere in einem sehr kleinen Bestand von 3 bis 10 Tieren zusammen.

Die Haltung von Pferden und Ponys bzw. Kleinpferden ist in den befragten Unternehmen kein geschäftlicher Zweig. Insgesamt werden von den befragten landwirtschaftlichen Betrieben mit Viehhaltung 11 Pferde und 9 Ponys bzw. Kleinpferde angegeben. Die Bestandsgrößen streuen bei Pferden zwischen einem und acht Pferden. Bei den Ponys und Kleinpferden variiert sie von zwei bis vier. Unter sonstige Tiere werden von den befragten Unternehmen Bienen, Hühner/ Tauben, Junghennenaufzuchtspätze, Ziegen, Esel genannt. Dabei erreicht der Tierbestand eine Größe zwischen 6 und 120.000. Die Haltung erfolgt hier ausschließlich ökologisch.

Über die zukünftige Entwicklung machen sich neun Betriebsleiter sehr häufig Gedanken. Allerdings machen sich vier Probanden nie Gedanken über die zukünftige Entwicklung. Betriebsleiter mit Nebenerwerbslandwirtschaft machen sich jedoch weniger Zukunftsgedanken als Probanden mit Haupterwerbsbetrieben. Konkrete Änderungen sind am häufigsten im Tierbestand geplant, gefolgt von Änderungen der Eigentums- und Pachtverhältnisse und im Bereich der nachwachsenden Rohstoffe.

Im Allgemeinen sind die befragten landwirtschaftlichen Betriebe mit der agrarpolitischen Entwicklung der letzten Jahre und der regionalen Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft wenig zufrieden. Die Zufriedenheit der befragten Probanden im Allgemeinen mit ihrer Tätigkeit ist höher.

Betrachtet man die Zufriedenheit der Probanden mit ihrer Tätigkeit nach Betriebstyp fällt zum einen eine hohe Rate der unzufriedenen und wenig zufriedenen Landwirte mit einem Haupterwerbsbetrieb auf und die höhere Rate der äußerst zufriedenen Landwirte der Nebenerwerbslandwirtschaft.

Als besonders hilfreiche Maßnahme zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft werden Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete/ Agrarumweltmaßnahmen, Fördermittel und Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen bewertet. Teilweise hilfreich bewerten die Probanden Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen, Strukturverbesserungsmaßnahmen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen und Maßnahmen der Agrarforschung, sowie Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts. Als wenig hilfreich werden die Neuordnung der Flurstücke, Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungsgemeinschaften, sowie Absatzförderung/ Messen und Ausstellungen empfunden. Die Ausweitung der Naturschutzgebiete wurde am niedrigsten bewertet und gilt als sehr wenig hilfreich um die Zukunft der Landwirtschaft zu sichern. Als persönlich hilfreich wurde die Förderung kleiner Betriebe, eine stabile Preispolitik und die Förderung der Landschaftspflege als wichtig erachtet. Zudem nannten die Probanden den Abbau von naturschutzrechtlichen Investitionsmaßnahmen, eine Änderung der Vergabepaxis der BVVG und Landgesellschaft und eine Prämienvergabe auf TierGVE.

Zudem sollte die Nebenerwerbslandwirtschaft stärker gefördert, die einheimischen Landwirte unterstützt und die Bedeutung für die Ernährungsgrundlage hervorgehoben werden.

Zu Wünschen an die regionale Entwicklung äußerte sich die Hälfte der Befragten. Sie nennen eine Verbesserung der Infrastruktur, eine Verbesserung der regionalen Vermarktung, eine Sicherung sozialer Einrichtungen, eine

Anerkennung aller Wirtschaftszweige, nicht nur des Tourismus, sowie eine Förderung kleinerer Betriebe und der Landschaftspflege. Zudem sollte die regionale Verarbeitung, der ländliche Raum gefördert werden, Familien und die Landwirtschaft unterstützt werden. Dabei sollten Schutzgebiete nicht überbewertet werden. Die Entwicklung eines „gesunden“ Tourismus und des Gesundheitswesens werden zudem angegeben.

## **5 Schlusswort**

Die vorliegende Arbeit stellt die ländliche Entwicklung der Gemeinde Feldberger Seenlandschaft im Landkreis Mecklenburg-Strelitz dar. Anhand der verwendeten Literatur konnte gezeigt werden, dass ab dem 7. bis 9. Jh. mit einer fortlaufenden Besiedlung des Gebietes zu rechnen ist. Der Ackerbau und die Viehhaltung dominierten seitdem.

Um ein aktuelles Bild auf die ländliche Entwicklung und insbesondere die Landwirtschaftsbetriebe der Gemeinde zu werfen, war es notwendig Agrarstrukturdaten zu erheben. Auf Grund fehlender aktueller Daten wurde ein Fragebogen zur quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft entwickelt. Dieser wurde im September 2010 an 40 Unternehmen verteilt. Insgesamt wurden 24 Fragebögen mit dem Programm „Statistical Package for Social Science“-Programm (SPSS/ PC+) elektronisch aufbereitet. Somit bieten die Ergebnisse eine gute Darstellung der landwirtschaftlichen Betriebe der Feldberger Seenlandschaft.

Mit Hilfe des deskriptiven Analyseverfahrens war es möglich, umfassende und übersichtliche Zusammenfassungen des vorhandenen Datenmaterials zu erstellen. Dies erfolgte überwiegend mit Hilfe von Häufigkeits- und Kreuztabellen.

Auffällig ist, dass die Mehrheit der befragten Betriebsleiter Männer mit einem Durchschnittsalter von ca. 50 Jahren sind. Davon haben die meisten einen Realschulabschluss. Von den befragten Unternehmen sind gleich viele im Haupterwerb und im Nebenerwerb tätig. Der Konventionelle Anbau überwiegt.

Weniger als ein Drittel der befragten Unternehmen wirtschaftet im ökologischen Anbau. Insgesamt nutzen die Haupterwerbsbetriebe meist eine Flächengröße von 500 bis 1000 ha. Die Nebenerwerbsbetriebe dagegen überwiegend 10 bis 20 ha. Davon werden größtenteils Acker- und Dauergrünland genutzt. Die Mehrheit der Befragten gehört zu den Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetrieben. Ihnen folgen die Ackerbaubetriebe und Weideviehbetriebe. Von den Ackerbaubetrieben wird überwiegend Marktfruchtbau betrieben. Hackfrüchte spielen im konventionellen Anbau eine untergeordnete Rolle. Hackfrüchte werden überwiegend von den ökologisch wirtschaftenden Unternehmen angebaut. Als Futterpflanzen werden überwiegend Silomais, Klee und Ackergras angebaut.

In der Viehwirtschaft dominiert die Haltung von Ammen- und Mutterkühen gegenüber der Haltung von Milchkühen. Hier sind auch am ehesten konkrete Veränderungen im Tierbestand zu erwarten. Die Schweinehaltung im Gemeindegebiet erfolgt überwiegend konventionell in großen Beständen. Die Schafhaltung ist im Gemeindegebiet eher gering ausgeprägt. Jedoch werden diese Tiere ökologisch gehalten. Legehennen, Enten und Gänse werden nur in geringen Stückzahlen gehalten. Ein Unternehmen hält jedoch Junghennen in sehr großer Stückzahl.

Zudem wurde den Befragten die Möglichkeit gegeben Zufriedenheitsaussagen über die Agrarpolitische Entwicklung der letzten Jahre, über die regionale Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft und über ihre Tätigkeit im Allgemeinen zu machen.

Dabei fiel auf, dass die Befragten mit der agrarpolitischen Entwicklung der letzten Jahre und der regionalen Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft wenig zufrieden sind. Eine höhere Zufriedenheit haben die Befragten im Allgemeinen mit ihrer Tätigkeit. Zudem machen sich weniger als die Hälfte der befragten Betriebsleiter über die zukünftige Entwicklung sehr häufig Gedanken. Dabei haben Betriebsleiter mit Nebenerwerbslandwirtschaft jedoch weniger Zukunftsgedanken als Betriebsleiter mit Haupterwerbslandwirtschaft. Konkrete Änderungen sind am häufigsten beim Tierbestand geplant, gefolgt von Änderungen bei den Eigentums- und Pachtverhältnisse und im Bereich

nachwachsender Rohstoffe. Als besonders hilfreiche Maßnahmen zur Sicherung der zukünftigen Landwirtschaft werden Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete, Agrarumweltmaßnahmen, Fördermittel und Einzelbetriebliche Investitionsmaßnahmen genannt. Teilweise hilfreich werden Berufliche Bildung, Weiterbildungsmaßnahmen, Strukturverbesserungen der Vermarktungs- und Verarbeitungseinrichtungen und Maßnahmen der Agrarforschung, Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts gesehen. Als wenig hilfreich werden die Neuordnung der Flurstücke, Zusammenschlüsse von landwirtschaftlichen Erzeugern und Vermarktungseinrichtungen, Absatzförderung/ Messen und Ausstellungen empfunden. Die Ausweitung von Naturschutzgebieten wurde am niedrigsten bewertet. Nach der Auswertung der Bevölkerungs- und Wirtschaftsdaten der Gemeinde und der quantitativen Erhebung lassen sich Empfehlungen zur Weiterentwicklung des ländlichen Raums im Gemeindegebiet ableiten. Die Landwirtschaftsbetriebe des Haupt- und Nebenerwerbs stellen nach den Unternehmen des Fremdenverkehrs, gleichauf mit den Dienstleistungsbetrieben, einen wichtigen Wirtschaftssektor der Gemeinde dar. Dabei werden im Hauptwerb durch die günstigen Betriebsstrukturen gute Bedingungen für die Erzeugung landwirtschaftlicher Produkte gelegt. Die Nebenerwerbslandwirte bewirtschaften eher kleinere Flächen. Diese tragen jedoch durch die Wahl unterschiedlicher Fruchtarten zu einer vielgestaltigen Kulturlandschaft bei. Aufgrund der Alterstruktur der Betriebsleiter sind mittel- bis langfristig jedoch Veränderungen in der Betriebsleitung- und Betriebsausrichtung zu erwarten. Am wahrscheinlichsten werden Veränderungen im Tierbestand, im Bereich der Nachwachsenden Rohstoffe und der Etablierung Erneuerbarer Energien erwartet. Aufgrund der Naturausstattung und der landschaftlichen Schönheit der Gemeinde spielt der Tourismus eine wichtige wirtschaftliche Rolle. Die Zahl der Urlaubsgäste und Tagestouristen ist seit einigen Jahren weiter steigend. Um diese positive Entwicklung fortzuführen, sind neue Konzepte, sowohl der Gemeindeverwaltung als auch der Unternehmen des Fremdenverkehrs gefragt. Zu nennen wäre hier der Ausbau des Gesundheitstourismus. Zudem erscheinen saisonverlängernde Maßnahmen notwendig. Die Bevölkerungs-

entwicklung in der Gemeinde ist dagegen seit einigen Jahren rückläufig. Aufgrund dieser Entwicklung wird die Gemeindeverwaltung zukünftig stärker denn je gefordert sein, dieser Tatsache entgegenzusteuern. Durch die Flächengröße der Gemeinde und der Vielzahl der Ortschaften könnte es jedoch schwierig werden, in allen Orten positive Impulse zu setzen. Auch zukünftig wird es weiter notwendig sein, die Agrarstruktur in der Feldberger Seenlandschaft zu erfassen, da eine lückenlose Erfassung mit dieser Arbeit nicht erfolgen konnte. Eine Fortführung der Gespräche mit den Landwirten ist weiter zu empfehlen, um Spannungsfelder zwischen Landwirtschaft, Regionalentwicklung und Naturschutz zu minimieren.

## Literatur

- Anonymus: Offizielle Rad- und Wanderkarte Feldberg-Lychener Seenlandschaft  
1. Auflage, 2000
- Bilek, J.: Die slawischen Ortsnamen des Kreises Neustrelitz . In: Schmidt, W.  
(Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet. Verlag Hermann Böhlaus: Weimar,  
1997, S. 71-80
- Bundesministerium für Bildung und Forschung (Hrsg.): Sukzessionsforschung  
und Ableitung waldbaulich nutzbarer Informationen in naturnahen  
Buchenwäldern mit langjährig ungestörter Walddynamik im  
Nordostdeutschen Tiefland, Schlussbericht Wald- und  
Naturschutzgeschichte, o.O., 2003
- Eichler, E.; Mühlner, W.: Ortsnamen slawischer Herkunft. In: Schulz, E:  
Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Eichler, E.; Mühlner, W.: Deutsche Ortsnamen im Osten Mecklenburg-  
Vorpommerns. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus  
Panzig: Greifswald, 2004
- Endler, C. A.: Die Geschichte des Landes Mecklenburg-Strelitz (1701-1933)  
Hamburg 1935. In: Schmidt, W. (Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet. Verlag  
Hermann Böhlaus: Weimar, 1997
- Förderverein Feldberg-Uckermärkische Seenlandschaft e.V. (Hrsg.): Zwischen  
Strom und Havel. Die Naturparks Feldberger Seenlandschaft und  
Uckermärkische Seen o.O. Thomas Verlag: Leipzig, 1998
- Förderverein Feldberg-Uckermärkische Seenlandschaft e.V. (Hrsg.):  
Reiseführer – Naturparktour. Eine Reise durch die Uckermärkische  
Seenlandschaft. Lübke-Druck & Design: Neuruppin, 2005

- Hahne, U.: Integrierte regionale Entwicklungskonzepte - Begriffsbestimmung, Anspruch und Realität Vortrag am 10.11.1999 auf dem Workshop der LEADER-Vernetzungsstelle Deutschland "Regionale Entwicklungskonzepte planen und realisieren". Als Manuskript gedruckt, 1999
- Henkel, G.: Der Ländliche Raum Gegenwart und Wandlungsprozesse seit dem 19. Jahrhundert in Deutschland. B.G. Teubner: Stuttgart 1995
- Hollnagel, A.: Die vor- und frühgeschichtlichen Denkmäler und Funde des Kreises Neustrelitz Schwerin 1958. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Institut für Forsteinrichtung und Standortserkundung Potsdam (Hrsg.): Ergebnisse der Standortserkundung im staatlichen Forstwirtschaftsbetrieb Neustrelitz. Erläuterungsband zur Standortskarte. „ohne Verlag“: Schwerin 1962.
- Institut für Geographie und Geoökologie an der Akademie der Wissenschaften der DDR (Hrsg.): Waldvegetationsformen auf Mineralbodenstandorten im pleistozänen Tiefland der DDR Wissenschaftliche Mitteilungen. „ohne Verlag“: o.O. 1986.
- Institut für Landschaftsforschung und Naturschutz Halle/Saale der AdL der DDR, Arbeitsgruppe Greifswald (Hrsg.): Natur und Naturschutz in Mecklenburg Schriftenreihe der Arbeitsgruppe Greifswald des Instituts für Landschaftsforschung und Naturschutz Halle/S. und des Müritz-Museums Waren Greifswald. Druckerei Schweriner Volkszeitung: Schwerin, 1986
- IPSE GmbH Neustrelitz (Hrsg.): Conow, Dolgen, Feldberg, Lichtenberg, Lüttenhagen - Gemeinden der Feldberger Seenlandschaft. Druckerei Steffen: Friedland, 1997
- Kasten; Zimmermann (Hrsg.): Heimatbuch des Kreises Neustrelitz Einzeldarstellungen aus der Geschichte unseres Kreises. Sächsische Zeitung: Dresden, 1953

- Krüger, G.: Kunst- und Geschichts-Denkmäler des Freistaates Mecklenburg-Strelitz I.Bd.: Das Land Stargard Neubrandenburg 1925. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Kühnel, P. (Hrsg.): Die slavischen Ortsnamen in Meklenburg Mecklenburger Jahrbuch 46. Jg. Schwerin 1881. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Landesheimatverband Mecklenburg- Vorpommern (Hrsg.): Vom Anfang und Ende Mecklenburg-Strelitzer Geschichte. Internationale Wissenschaftliche Konferenz „300 Jahre Mecklenburg-Strelitz. Druckerei Steffen GmbH: Friedland
- Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Verbraucherschutz Mecklenburg-Vorpommern (Hrsg.): Förderfibel zur Umsetzung des Entwicklungsprogramms für den ländlichen Raum Mecklenburg-Vorpommern 2007-2013 3. geänderte Auflage. Druckhaus Panzig: Greifswald 2009
- Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Forsten und Fischerei M-V (Hrsg.): Die Entwicklung der ländlichen Räume in Mecklenburg-Vorpommern. „ohne Verlag“: Schwerin, o.J.
- Nordland Kartenverlag o.J. (Hrsg.): Feldberger Seenlandschaft Wander- und Detailkarte - Rückseite mit Reiseführer. nordland Kartenverlag GmbH: Schwerin, o.J.
- Pagel, M.: Entwicklung und Erhaltung der historischen Kulturlandschaft zwischen Serrahn und Labee Diplomarbeit Hochschule Neubrandenburg, Fachbereich Agrarwirtschaft und Landschaftsarchitektur, Diplomarbeit, 2005
- Rat des Bezirkes: Das Naturschutz- und Forschungsgebiet Serrahn Naturforschung in der Praxis In: Schweriner Volkszeitung: o.O., o.J.
- Richter, H. (Hrsg.): Eine naturräumliche Gliederung der DDR auf der Grundlage von Naturraumtypen Beitrag zur Geogr. 29. o.O., 1978
- Scamoni, A.: Vegetationskundliche und standortkundliche Untersuchungen in mecklenburgischen Waldschutzgebieten. In: Schmidt, W. (Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet. Verlag Hermann Böhlau: Weimar, 1997

- Schich, W.: Der Ausbau des Landes Stargard unter der Herrschaft der Markgrafen von Brandenburg - die mittellalterlichen Grundlagen der Kulturlandschaft im östlichen Teil von Mecklenburg-Strelitz. In: Landesheimatverband Mecklenburg- Vorpommern (Hrsg.): Vom Anfang und Ende Mecklenburg-Strelitzer Geschichte. Internationale Wissenschaftliche Konferenz „300 Jahre Mecklenburg-Strelitz. Druckerei Steffen GmbH: Friedland, S. 11-44
- Schmidt, Werner (Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet: Ergebnisse der landeskundlichen Bestandsaufnahme in den Gebieten Feldberg, Fürstenwerder, Thomsdorf und Boitzenburg. Herrmann Böhlaus Nachfolger: Weimar, 1997
- Schulz, Erwin: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz von 1170 bis 1572. Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald, Institut für Slawistik, Greifswalder Beiträge zur Ortsnamenkunde. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Sorg, W.: Wüstungen in den brandenburgischen Kreisen Ruppin und Templin und deren Ursachen Friedrich-Wilhelm-Universität Berlin, Hohe Philosophische Fakultät, Dissertation, 1936
- Steffen Verlag (Hrsg.): Feldberg Geschichte und Geschichten. Steffen Verlag: Friedland/ Meckl., 2006
- VEB Topographischer Dienst Schwerin (Hrsg.): Atlas der Bezirke Rostock, Schwerin und Neubrandenburg Textheft zum Band I: Natur des Landes Schwerin, 1962
- Willich, C.: Ortsnamenbuch des Landes Lebus. o.O., 1994. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004
- Willich, C.: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004, S. 6-23.
- Willich, C.: Mittelalterliche Siedlungsnamen im Stargarder Land. 1999. In: Schulz, E: Ortsnamen in Mecklenburg-Strelitz. Druckhaus Panzig: Greifswald, 2004,

Wils, P.: Amtlicher Führer durch Feldberg/ Mecklenburg und Umgebung Feldberg 1935. In: Schmidt, W. (Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet. Verlag Hermann Böhlaus: Weimar, 1997

Wulff, E.: Führer durch Feldberger Gebiet mit einem Anhang von Sagen und Märchen 3. Auflage Schwerin 1911. In: Schmidt, W. (Hrsg.): Das Feldberger Seengebiet. Verlag Hermann Böhlaus: Weimar, 1997

**Anhang**

Alle Anhänge befinden sich auf der beiliegenden CD-ROM.

**Anhang 1:** Fragebogen zur quantitativen Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft

201030/12 \_ \_ \_



Hochschule Neubrandenburg  
University of Applied Sciences

FACHBEREICH  
Agrarwirtschaft und Bioprodukttechnologie  
Studiengang Agrarwirtschaft

Mirko Müller  
Zum Turm 11  
OT Wendorf  
17258 Feldberger Seenlandschaft

Prof. Dr. sc. agr. Theodor Fock  
SG Agrarwirtschaft: Agrarpolitik, Volkswirtschafts-  
lehre, Umweltpolitik

Mirko Müller (Dipl. Ing. FH)

Telefon (03 98 4) 21 07 84

Telefax (0 32 22) 1481 506

E-Mail [mueller\\_mirko@arcord.de](mailto:mueller_mirko@arcord.de)

September 2010

### Quantitative Erhebung der Agrarstrukturdaten für die Feldberger Seenlandschaft

Sehr geehrte Damen und Herren,

Im Rahmen meiner Bachelorarbeit führe ich, als Student des Studienganges Agrarwirtschaft der Hochschule Neubrandenburg, eine Befragung zu Agrarstrukturen der Feldberger Seenlandschaft durch. Diese Befragung soll es ermöglichen die Entwicklung des ländlichen Raumes dieser Region darzustellen. Ich sichere Ihnen zu, sämtliche Informationen streng vertraulich zu behandeln und anonym auszuwerten. Ich bitte Sie daher, mich zu unterstützen und die nachfolgenden Fragen zu beantworten.

Für die Rücksendung des ausgefüllten Fragebogens bis spätestens zum 20.09.2010 nutzen Sie bitte die oben links angegebene Anschrift, sowie den beiliegenden frankierten Briefumschlag. Vielen Dank!

Zunächst bitte ich Sie, um einige personenbezogene Angaben:

| <b>Persönliche Daten für statistische Zwecke</b>           |   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
|--|---|--|-------------------------------|------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
| 1. Ihr Geschlecht  | <input type="checkbox"/> männlich<br><input type="checkbox"/> weiblich  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 2. Ihr Alter   | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Jahre   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 3. Welchen Schulabschluss haben Sie?                       | <input type="checkbox"/> keinen<br><input type="checkbox"/> Hauptschule<br><input type="checkbox"/> Realschule<br><input type="checkbox"/> Fachoberschule<br><input type="checkbox"/> Gymnasium/ Abitur<br><input type="checkbox"/> sonstigen: .....  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 4. Wohnverhältnis  | <input type="checkbox"/> alleinlebend<br><input type="checkbox"/> mit Ehe- bzw. Lebenspartner<br><input type="checkbox"/> mit Familie<br><input type="checkbox"/> bei den Eltern<br><input type="checkbox"/> andere: .....  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 5. Wie viele Kinder haben Sie?                             | ..... Kinder)   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 6. Eigene Stellung/ Position/ Ebene                        | <input type="checkbox"/> Vorstand/ Geschäftsführung<br><input type="checkbox"/> Hauptabteilungsleiter<br><input type="checkbox"/> Abteilungsleiter<br><input type="checkbox"/> Angestellter<br><input type="checkbox"/> sonstige: .....   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 7. Wie lange sind Sie in Ihrer derzeitigen Position tätig? | ..... Jahre   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 8. Mitarbeiteranzahl                                       | ..... Mitarbeiter   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| <b>Daten über den landwirtschaftlichen Betrieb</b>         |   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 9. Betriebstyp   | <input type="checkbox"/> Hauptideerbetrieb<br><input type="checkbox"/> Nebenerwerbsbetrieb  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| 10. Rechtsform ihres Unternehmens                          | <table border="0"> <tr> <td><input type="checkbox"/> Einzelunternehmen</td> <td><input type="checkbox"/> GmbH</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> GbR</td> <td><input type="checkbox"/> GmbH + Co. KG</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> KG</td> <td><input type="checkbox"/> AG</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> e.G.</td> <td><input type="checkbox"/> sonstige: .....</td> </tr> </table> | <input type="checkbox"/> Einzelunternehmen | <input type="checkbox"/> GmbH | <input type="checkbox"/> GbR | <input type="checkbox"/> GmbH + Co. KG | <input type="checkbox"/> KG | <input type="checkbox"/> AG | <input type="checkbox"/> e.G. | <input type="checkbox"/> sonstige: ..... |
| <input type="checkbox"/> Einzelunternehmen                 | <input type="checkbox"/> GmbH   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| <input type="checkbox"/> GbR                               | <input type="checkbox"/> GmbH + Co. KG  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| <input type="checkbox"/> KG                                | <input type="checkbox"/> AG   |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |
| <input type="checkbox"/> e.G.                              | <input type="checkbox"/> sonstige: .....  |  |                               |                              |  |                             |                             |                               |  |

|   |   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>11. Art der Bewirtschaftung</b>                                      | <input type="checkbox"/> Landwirtschaftlicher Betrieb mit konventionellem Anbau<br><input type="checkbox"/> Landwirtschaftlicher Betrieb mit ökologischem Landbau   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>12. Insgesamt landwirtschaftlich genutzte Fläche (In ha)</b>         | unter<br>10   | 10 bis<br>20             | 20 bis<br>50             | 50 bis<br>200            | 200 bis<br>500           | 500 bis<br>1000          | über<br>1000             |
|   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>13. Landwirtschaftlich genutzte Fläche (In ha) nach Nutzungsart:</b> | unter<br>10   | 10 bis<br>20             | 20 bis<br>50             | 50 bis<br>200            | 200 bis<br>500           | 500 bis<br>1000          | über<br>1000             |
| Ackerland   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dauergrünland   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Obstanlagen   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| sonstige Flächen: .....   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>14. Betriebswirtschaftliche Ausrichtung (BWA)</b>                    | <input type="checkbox"/> Ackerbaubetrieb<br><input type="checkbox"/> Weidewirtschaft<br><input type="checkbox"/> Dauerkulturbetrieb<br><input type="checkbox"/> Viehhaltungsverbundbetrieb<br><input type="checkbox"/> Pflanzenbau- und Viehhaltungsbetrieb<br><input type="checkbox"/> Gartenbaubetrieb<br><input type="checkbox"/> Veredlungsbetrieb<br><input type="checkbox"/> Pflanzenbauverbundbetrieb<br><input type="checkbox"/> sonstiges: ..... |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>Fragen an Ackerbaubetriebe (andere Betriebe weiter mit Frage 16)</b> |   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>15. Welche Fruchtarten werden überwiegend angebaut?</b>              | <b>Getreide</b>   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Weizen  | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Roggen  | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Wintergerste  | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Sommergerste  | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Hafer   | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | Triticale   | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |
|   | sonstiges: .....  | <input type="checkbox"/> |                          |                          |                          |                          |                          |

|   |                          |                          |
|---|--------------------------|--------------------------|
|   | <b>Hackfrüchte</b>       |                          |
|   | Kartoffeln               | <input type="checkbox"/> |
|   | Zuckerrüben              | <input type="checkbox"/> |
|   | sonstiges: .....         | <input type="checkbox"/> |
|   | <b>Futterpflanzen</b>    |                          |
|   | Silomais                 | <input type="checkbox"/> |
|   | Futtererosen             | <input type="checkbox"/> |
|   | sonstiges: .....         | <input type="checkbox"/> |
|   | <b>Handelsgewächse</b>   |                          |
|   | Winterraps               | <input type="checkbox"/> |
| sonstiges: .....  | <input type="checkbox"/> |                          |
| <b>Fragen an Landwirtschaftliche Betriebe mit Viehhaltung<br/>(andere Betriebe weiter mit Frage 18)</b> |                          |                          |
| <b>16. Wie viele Tiere halten Sie?</b>  | Insgesamt: ..... Tiere   |                          |
| <b>17. Welche Tiere gehören zu Ihrem Tierbestand?</b>   | <b>Tierart</b>           | <b>Anzahl</b>            |
|   | Rinder                   |                          |
|   | Milchkühe                |                          |
|   | Ammen- und Mutterkühe    |                          |
|   | Schweine                 |                          |
|   | Zuchtsauen               |                          |
|   | Schafe                   |                          |
|   | Legehennen               |                          |
|   | Masthühner               |                          |
|   | Gänse, Enten             |                          |
|   | Pferde                   |                          |
|   | Ponys und Kleinpferde    |                          |
|   | sonstige: .....          |                          |

|  |   |                          |                          |                          |                          |                          |                          |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 18. Haben Sie sich schon Gedanken über die zukünftige Entwicklung Ihres Unternehmens gemacht?                        | nie   |                          |                          |                          |                          | sehr häufig              |                          |
|  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| 19. Planen Sie Veränderungen in Ihrem Unternehmen, wenn ja in welchem Bereich?<br>(Mehrfachnennung möglich)          | Tierbestand   |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
|  | Fruchtarten   |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
|  | Betriebswirtschaftliche Ausrichtung                                       |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
|  | Eigentums- und Pachtverhältnisse  |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
|  | Umstellung in der Art der Bewirtschaftung (ökologisch bzw. konventionell) |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
|  | Nachwachsende Rohstoffe (Biogas, Biokraftstoffe etc.)                     |                          |                          |                          |                          |                          | <input type="checkbox"/> |
| 20. Sind Sie mit der Agrarpolitischen Entwicklung der letzten Jahre zufrieden?                                       | äußerst unzufrieden   |                          |                          |                          |                          | äußerst zufrieden        |                          |
|  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| 21. Betrachten Sie die regionale Entwicklung der Feldberger Seenlandschaft sind Sie.....?                            | äußerst unzufrieden   |                          |                          |                          |                          | äußerst zufrieden        |                          |
|  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| 22. Wie zufrieden sind Sie im Allgemeinen mit Ihrer Tätigkeit?   | äußerst unzufrieden   |                          |                          |                          |                          | äußerst zufrieden        |                          |
|  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| 23. Welche der folgenden Maßnahmen wären aus Ihrer Sicht hilfreich um die Landwirtschaft für die Zukunft zu sichern? | nicht hilfreich   |                          |                          |                          |                          | sehr hilfreich           |                          |
|  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Berufliche Bildung und Weiterbildungsmaßnahmen   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Agrarforschung   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Änderungen des Düngemittel- und Pflanzenschutzrechts   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Ausweitung der Naturschutzgebiete  | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Ausgleichszulagen für benachteiligte Gebiete/ Agrarumweltmaßnahmen   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |
| Fördermittel   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |                          |

|   | nicht<br>hilfreich   |                          |                          |                          |                          | sehr<br>hilfreich        |
|---|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Einzelbetriebliche<br>Investitionsmaßnahmen   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Neuordnung der Flurstücke   | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Strukturverbesserung der<br>Vermarktungs- und<br>Verarbeitungseinrichtungen                             | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Absatzförderung/ Messen und<br>Ausstellungen  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zusammenschlüsse von<br>landwirtschaftlichen Erzeugern und<br>Vermarktungsgemeinschaften                | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|   | Hier können Sie einige Vorschläge machen:<br>-<br>-<br>-<br>-<br>- |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>24. Welche Wünsche haben Sie<br/>an die regionale Entwicklung der<br/>Feldberger Seenlandschaft?</b> | Hier können Sie einige Vorschläge machen:<br>-<br>-<br>-<br>-<br>- |                          |                          |                          |                          |                          |

Vielen Dank für Ihre Mitarbeit!

Mirko Müller

**Anhang 2:** Häufigkeitstabellen und Kreuztabellen der deskriptiven Auswertung

Diese befinden sich auf der beiliegenden CD-ROM

### **Eidesstattliche Erklärung**

Ich erkläre an Eides Statt, dass ich die vorliegende Arbeit selbständig und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe. Die aus fremden Quellen direkt oder indirekt übernommenen Gedanken habe ich als solche kenntlich gemacht.

Wendorf, den 20.12.2010

Mirko Müller